

2025
동남정보보호클러스터 공급 기업 심층 인터뷰

결과보고서



제 출 문

부산정보산업진흥원 귀중

본 보고서를
『2025 동남정보보호클러스터 공급기업 심층 인터뷰』의
결과보고서로 제출합니다.

2025년 12월

※ 일러두기

1. 본 조사는 부산정보산업진흥원의 의뢰를 받아 실시되었음
2. 본 보고서는 「2025 동남정보보호클러스터 공급기업 심층 인터뷰」를 집계, 분석한 결과임
3. 본 보고서의 데이터 중 '%'는 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 소수점 첫째 자리까지 표기하였음
이에 따라 표기된 값의 총합이 100%가 되지 않을 수 있음

목 차

Contents

01. 과업개요	1
1. 조사배경 및 목적	3
2. 조사개요	3
3. 조사내용	5
4. 자료처리 및 분석방법	6
5. 응답자 특성	7
02. 심층 인터뷰 결과	9
1. 정보보호 인력 채용 관련 의견	11
2. 지원사업 수혜를 받지 않은 이유(지원사업 미수혜 기업)	14
3. 정보보호산업 영위의 어려움 및 필요한 지원 정책	15
4. 지역 내 정보보호산업 협회 개설 관련 의견	17
5. 심층 인터뷰 의견 종합 정리	18
03. 정량조사 결과	19
1. 정보보 사업 현황	21
2. 혁신	29
3. 협력 및 시장 접근성	30
4. 정보보호 인력 수요	31
5. 정보보호 정책 수요	36
부록. 설문지	49

표 목 차

Table of Contents

[표1-1] 정성조사(심층 인터뷰) 개요 및 내용	3
[표1-2] 정량조사 개요 및 내용	4
[표1-3] 정성조사 내용	5
[표1-4] 정량조사 내용	5
[표1-5] 심층 인터뷰 참여기업 리스트	7
[표1-6] 정량조사 응답 기업 일반현황	8
[표2-1] 정보보호 인력 채용 관련 어려움	11
[표2-2] 인력 채용 관련 필요한 지원	12
[표2-3] 정보보호 인력 채용 방법	12
[표2-4] 향후 정보보호 인력 확충 계획 및 규모	13
[표2-5] 지원사업 수혜를 받지 않은 이유	14
[표2-6] 지역 내 정보보호산업을 영위하며 느끼는 어려움	15
[표2-7] 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원이나 정책	16
[표2-8] 지역 내 정보보호산업 협회 개설 관련 의견	17
[표3-1] 주 사업 분야별 매출 비중	21
[표3-2] 정보보호 제품 주력 분야_1+2순위	22
[표3-3] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_1순위	23
[표3-4] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_2순위	23
[표3-5] 정보보호 제품·서비스 보유 분야	24
[표3-6] 정보보호 제품·서비스 보안 인증 보유 비율 및 건수	25
[표3-7] 정보보호 제품·서비스 매출 기관별 비중	26
[표3-8] 지역별 정보보호 매출액 비중	27
[표3-9] 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화	28
[표3-10] 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동 수행 여부	29
[표3-11] 최근 3년 내 지역 협력 경험 여부	30
[표3-12] 정보보호 관련 직무 인력 현황	31
[표3-13] 정보보호 인력 전공 현황	32
[표3-14] 정보보호 담당인력 기술역량 강화 필요성	33
[표3-15] 정보보호 인력 주요 채용 지역	34
[표3-16] 정보보호 인력 채용 어려움에 대한 인식	35
[표3-17] 공공 정보보호 정책·지원사업 인지도	36
[표3-18] 동남정보보호클러스터 인지도	37
[표3-19] 최근 3년간 공공 정보보호 지원사업 수혜 여부	38
[표3-20] 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역	39
[표3-21] 공공 정보보호 지원 실질적 도움 정도	40
[표3-22] 지역 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도	41
[표3-23] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1+2+3순위	42
[표3-24] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1순위	43
[표3-25] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_2순위	43
[표3-26] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_3순위	44
[표3-27] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1+2+3순위	45
[표3-29] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_2순위	46
[표3-30] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_3순위	47

그림목차

Picture of Contents

[그림3-1] 주 사업 분야별 매출 비중	21
[그림3-2] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_1+2순위	22
[그림3-3] 정보보호 제품·서비스 보유 분야	24
[그림3-4] 정보보호 제품·서비스 매출 기관별 비중	26
[그림3-5] 지역별 정보보호 매출액 비중	27
[그림3-6] 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화	28
[그림3-7] 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동 수행 여부	29
[그림3-8] 최근 3년 내 지역 협력 경험 여부	30
[그림3-9] 정보보호 관련 직무 인력 현황	31
[그림3-10] 정보보호 인력 전공 현황	32
[그림3-11] 정보보호 담당인력 기술역량 강화 필요성	33
[그림3-12] 정보보호 인력 주요 채용 지역	34
[그림3-13] 정보보호 인력 채용 어려움에 대한 인식	35
[그림3-14] 공공 정보보호 정책·지원사업 인지도	36
[그림3-15] 동남정보보호클러스터 인지도	37
[그림3-16] 최근 3년간 공공 정보보호 지원사업 수혜 여부	38
[그림3-17] 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역	39
[그림3-18] 공공 정보보호 지원 실질적 도움 정도	40
[그림3-19] 지역 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도	41
[그림3-20] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1+2+3순위	42
[그림3-21] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1+2+3순위	45
[표3-28] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1순위	46

Chapter

01

과업개요

1. 조사배경 및 목적	3
2. 조사개요	3
3. 조사내용	5
4. 자료처리 및 분석방법	6
5. 응답자 특성	7

1. 조사배경 및 목적

- 부산·울산·경남 지역의 정보보호 산업은 수요기업의 투자 부족, 전문 인력 확보의 어려움, 수도권 대비 열악한 산업 생태계 등 구조적 제약이 지속되고 있으며, 지역 특화산업과 연계된 정보보호 역량 또한 충분히 구축되지 못한 상황임. 이에 따라 지역 정보보호 기업이 실제 현장에서 직면하는 애로요인과 산업 활성화를 위한 정책적 요구를 체계적으로 파악할 필요성이 대두되고 있음.
- 본 용역은 부·울·경 지역 내 정보보호 공급기업을 대상으로 심층 인터뷰를 실시하여 지역 정보보호 산업의 성장 저해 요인, 인력·기술·시장·정책 환경에 대한 현장의 체감 문제, 지원정책의 실효성 및 개선 요구, 산업 생태계 강화를 위한 전략적 시사점을 도출하는 것을 목적으로 함.
- 이를 통해 지역 정보보호 산업 경쟁력 강화를 위한 정책 수요 기반의 지원체계 재정립, 인력·기술·시장 생태계 개선 방향 제시, 부울경 정보보호 산업 활성화를 위한 실효적 정책 기반 마련을 목표로 함.

2. 조사개요

1) 정성조사(심층 인터뷰)

- 부·울·경 정보보호 공급기업 45개사를 대상으로 심층 인터뷰를 실시하였으며, 관련 세부사항은 아래와 같음.

[표1-1] 정성조사(심층 인터뷰) 개요 및 내용

구분	내용
조사기간	· 2025. 11. 17(월) ~ 12. 10(수)
조사대상	· 부·울·경 정보보호 공급기업
조사표본수	· 45개사
조사방법	· 대면 및 전화를 활용한 심층 인터뷰
조사내용	· 정보보호 인력 채용 어려움 및 향후 인력 확충 계획 · 지원사업 수혜 여부 및 수혜받지 않은 이유 · 지역 내 정보보호 산업을 영위하면서 느낀 어려움 · 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원 및 정책 · 지역 내 정보보호산업 관련 협회 개설에 대한 생각

2) 정량조사

- 부·울·경 정보보호 공급기업 28개사를 대상으로 실태조사를 실시하였음. 설문은 기업 일반현황, 정보보호 사업 현황, 정보보호 인력 수요, 정보보호 정책 수요 등을 파악하기 위한 문항으로 구성함.

[표1-2] 정량조사 개요 및 내용

구분	내용
조사기간	· 2025. 11. 17(월) ~ 12. 10(수)
조사대상	· 부·울·경 정보보호 공급기업
조사표본수	· 28개사
조사방법	· 온라인 조사
조사내용	· 기업 일반현황
	· 정보보호 사업 현황
	· 혁신, 협력 및 시장 접근성
	· 정보보호 인력 수요
	· 정보보호 정책 수요

3. 조사내용

1) 정성조사(심층 인터뷰)

[표1-3] 정성조사 내용

구분	조사내용
심층 인터뷰 내용	· 정보보호 인력 채용 어려움 및 향후 인력 확충 계획 · 지원사업 수혜 여부 및 수혜받지 않은 이유 · 지역 내 정보보호 산업을 영위하면서 느낀 어려움 · 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원 및 정책

2) 정량조사

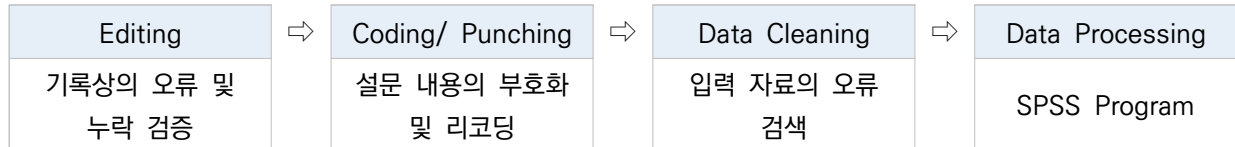
[표1-4] 정량조사 내용

구분	조사내용
기업 일반현황	· 기업명 · 지사/본부 여부 · 상시 종사자 수 · 매출액 규모 · 정보보안 관련 공급 형태
정보보호 사업 현황	· 전체 대비 주 사업 분야 매출액 비중 · 사업을 영위하고 있는 정보보호 제품 및 서비스 / 주된 순위 · 정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 관련 보안 인증 건수 · 기관별 매출액 비중 / 지역별 매출액 비중 · 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화
혁신	· 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발 활동 수행 여부
협력 및 시장 접근성	· 최근 3년 내 지역 내 대학, 연구기관, 공공기관 등과 협력한 경험
정보보호 인력 수요	· 정보보호 관련 직무 수행 인력 현황 · 정보보호 인력 전공 현황 · 정보보호 담당인력의 기술적 역량 강화 필요성 · 정보보호 관련 인력을 주로 채용하는 지역 · 정보보호 인력채용의 어려움
정보보호 정책 수요	· 공공의 정보보호 산업 관련 정책 또는 지원사업 인지 여부 · 동남정보보호클러스터 인지 여부 · 최근 3년간 공공의 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 여부 · 공공의 정보보호 산업 관련 지원받은 사업 · 공공의 정보보호 지원의 실제 도움 정도 · 지역의 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도 · 지역 내 정보보호 산업을 영위하며 느끼는 어려움 · 지역의 정보보호 산업 발전을 위해 지원이 필요한 부분 · 지역 내 정보보호산업 발전을 위해 바라는 점

4. 자료처리 및 분석방법

1) 자료처리

- 수집된 자료(Raw data)는 Editing, Coding, Data Cleaning 과정을 거쳐 SPSS(Statistical Packaging for the Social Sciences) Program으로 자료처리



2) 자료분석

- 빈도분석 (Frequency-analysis) : 응답자별 설문내용 빈도 및 분포표상의 개괄적인 특성 파악 - 상대적 백분율, 응답누적빈도(비율) 등
- 교차분석 (Cross tabulation-analysis) : 서로 다른 항목 변수의 범주를 교차시켜 교차된 집계 분석표를 통하여 두 변수 간의 상호 독립성이나 관련성 또는 개연성의 정도를 분석
- 기술통계 분석 (Descriptive statistics) : 필요성, 어려움, 만족도 등을 측정한 5점 척도를 분석

3) 자료 해석상의 유의점

- 표본조사에서는 일정 수준의 표본오차가 발생하므로 반드시 사례수의 관찰치(Observed Percentage)에 따른 표본오차(Sampling Error)를 고려해야 함.
- 사례수가 충분히 크지 않을 경우($n < 30$) 극단치의 영향을 받을 수 있기 때문에 전체 값 또는 세부 집단 간 비교 시 해석의 주의가 필요함.
- 분석된 결과값에 대하여 비율의 경우 소수점 첫째 자리까지 반올림하여 표기하므로 합계가 100.0%로 일치하지 않을 수 있으며, 평균값은 소수점 둘째 자리까지 반올림하여 표기하므로 사칙연산 시 반올림 오차가 나타날 수 있음.

5. 응답자 특성

1) 심층 인터뷰 참여기업

[표1-5] 심층 인터뷰 참여기업 리스트

NO.	업체명	소재지	NO.	업체명	소재지
1	(주)리트러스트	부산	24	에스원	부산
2	(주)에스텍베스트	부산	25	케닛	부산
3	(주)씨넷	부산	26	케이트	부산
4	(주)아이티원	부산	27	에디파이코리아	부산
5	(주)아이앤티	부산	28	(주)엑스아이커뮤니케이션즈	부산
6	망고클라우드(주)	부산	29	디엔아이솔루션(주)	부산
7	(주)일주지앤에스	부산	30	아이오티플렉스	부산
8	원스테크넷	부산	31	명정보기술	부산
9	(주)아남티앤에스	부산	32	티앤에스아이티	부산
10	(주)에스아이그룹	부산	33	세이퍼존	부산
11	(주)시소아이티	부산	34	(주)이에스아이티	울산
12	(주)리얼시큐	부산	35	팀솔루션	울산
13	(주)스마트엠투엠	부산	36	온브랜딩	울산
14	(주)에스위너스	부산	37	벨로크	울산
15	(주)더블오	부산	38	체인트리	울산
16	(주)시큐리티콘텐츠허브	부산	39	아이앤티유포제이	울산
17	(주)세아인포텍	부산	40	다빈소프트(주)	경남
18	(주)시큐리티존	부산	41	포스아이	경남
19	(주)가주정보기술	부산	42	위즈팩토리	경남
20	엑스아이	부산	43	코아시스템	경남
21	(주)코어시큐리티	부산	44	라운씨앤씨	경남
22	아이티에프씨	부산	45	로보틱박스	경남
23	SK윌더스	부산			

2) 정량조사 응답 기업 일반현황

[표1-6] 정량조사 응답 기업 일반현황

구분		사례수	%
전체		(28)	100.0
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	46.4
	10~49인	(9)	32.1
	50~249인	(4)	14.3
	250인 이상	(2)	7.1
매출액 규모	10억 미만	(10)	35.7
	10~50억 미만	(10)	35.7
	50~100억 미만	(2)	7.1
	100~500억 미만	(3)	10.7
	500~1,000억 미만	(0)	0.0
	1,000억 이상	(3)	10.7
정보보안 관련 공급 형태	자체공급	(16)	57.1
	리셀러(재판매업, 총판)	(7)	25.0
	병행	(5)	17.9

Chapter

02

심층 인터뷰 결과

1. 정보보호 인력 채용 관련 의견	11
2. 지원사업 수혜를 받지 않은 이유	14
3. 정보보호산업 영위의 어려움 및 필요한 지원 정책	15
4. 지역 내 정보보호산업 협회 개설 관련 의견	17
5. 심층 인터뷰 의견 종합 정리	18

1. 정보보호 인력 채용 관련 의견

1) 정보보호 인력 채용 관련 어려움(인력 채용 어려움이 있는 기업)

- 부·울·경 지역 정보보호 기업의 인력 채용의 어려움은 ‘전문 인력 부족’ → ‘지원자 공급 부족’ → ‘역량 미스매치’ → ‘기업 경쟁력 한계’ → ‘수도권 집중 및 지역 유출’로 이어지는 악순환 구조로 나타남.
- 가장 근본적인 문제는 기업이 요구하는 수준의 전문 인력이 지역 내 부족하다는 점이었으며, 여기에 지역의 구조적 인재 부족이 더해지고 있음. 관련 전공자가 지역 내 충분히 공급되지 않을 뿐만 아니라 구직자들은 커리어 성장과 보상 수준 등의 이유로 수도권 취업을 일관되게 선호하고 있어 지역 내 지원자 자체가 매우 적어 뽑을 수 있는 인력이 충분히 확보되지 않는 상황이 반복되고 있음.
- 또한, 지원자 역량과 기업 요구 간의 미스매치도 언급됨. 지원자가 있더라도 기업이 원하는 수준에 도달하지 못하며, 내부적으로는 신입을 교육 및 양성할 인력이 부족해 교육 기반이 취약한 상황임. 이로 인해 신입 채용을 확대하는 방식도 실효성이 낮은 것으로 나타남.
- 중소기업의 고질적인 경쟁력 한계도 인력 수급 문제를 심화시키고 있는 것으로 보임. 연봉이나 복지, 브랜드 인지도 등에서 수도권 기업에 비해 열위에 있어 우수 인재를 유치하기 어렵고 채용 후에도 일정 기간이 지나면 서울이나 수도권으로 이직하는 인력 유출의 고착화가 반복되고 있음.

[표2-1] 정보보호 인력 채용 관련 어려움

구분	내용
전문 인력 부족	· 기업이 요구하는 정보보호 역량, 스펙, 자격을 충족하는 전문인력의 절대적 부족 · 보안, 개인정보, 클라우드, 서비스 운영 등 복합적인 역량을 갖춘 인력이 시장 내 부족 · 엔지니어, 전공자, 실무 경험자의 부족으로 인한 채용 가능 인력군의 협소화 발생
지역 기반 인재 수급 한계	· 부산·울산·경남 지역 전반의 정보보호 및 IT 전공자 부족에 따른 구조적 인력난 고착 · 수도권 선호로 인한 지역 기피 현상, 지역 내 대체 기업 부족으로 인한 커리어 성장 기회 부재 · 지역 기업 지원을 희망하는 인력 부족으로 인한 채용 풀 축소
지원자 자체 부족	· 회사에 지원하는 지원자 수 자체가 부족한 실정 · 신입, 초급 인력의 낮은 지원율과 면접 미응시, 약속 불이행 참여도 저하 · 전체 지원자 풀 자체의 소규모화로 인한 채용 기회 제한
기업 요구 수준과 지원자 역량 간 미스매치	· 지원자의 역량, 학력, 실무 경험 등이 기업 요구 수준과 일치하지 않는 상황 · 비전공자의 지원 증가와 대학교 수업 수료 수준의 기초 역량 보유자 다수 · 내부 교육 및 훈련 담당 인력 부재로 인한 신입 양성의 어려움
중소기업 경쟁력 한계	· 수도권 및 대기업 대비 낮은 연봉, 복지, 근무환경에서 비롯되는 채용 경쟁력 저하 · 채용 후 일정 기간 내 서울 및 수도권으로 이직이 반복되는 인력 유출의 악순환 지속 · 지역 중소기업 인지도 부족 및 직무 매력도 저하에 따른 지원 기피 현상

2) 인력 채용 관련 필요한 지원(인력 채용 어려움이 있는 기업)

- 인력 채용 관련 필요한 지원으로는 재정적인 지원과 인력 매칭, 교육 강화 등 다양한 영역의 지원이 언급됨.
- 우선 인건비와 급여 보조 등 직접적인 재정 지원에 대한 수요가 높았으며, 채용 과정에서 발생하는 비용을 완화할 수 있는 정책적 장치가 필요하다는 의견이 다수 언급됨. 또한, 지역 내에서는 정보보호 인력이 협소하기 때문에 전문 인력 매칭이나 인력풀 제공, 산학연계 기반 인력 발굴 지원 등 직접적인 인력 연결 프로그램에 대한 요구도 확인함.
- 더불어 정보보호 분야는 기술 변화가 빠르기 때문에 실무 중심의 전문 교육과 재직자 역량 강화 교육, 지역 인턴십 및 채용 연계 프로그램 등 교육·훈련 기반 확대에 대한 수요도 나타남.

[표2-2] 인력 채용 관련 필요한 지원

구분	내용
재정적 지원	· 관련 인력 채용 시 인건비 및 급여 보조, 채용 인센티브 등 직접적인 재정 지원 요구
	· 채용 광고비, 구인구직 플랫폼 비용 등 채용 과정에서 드는 비용 부담 완화를 위한 지원 필요
	· 장기근속 유도를 위한 지원이나 실무자 급여 일부 보전 지원에 대한 수요 존재
인력 매칭 및 채용 연계 지원	· 전문 인력 매칭 프로그램, 산학협력 기반 인재 발굴, 지역 인턴십 및 채용 연계 프로그램 요구
	· 정보보호 분야 특화 인재풀 제공 및 적합 인력 추천 시스템 필요
	· 기업 간 혹은 기관 간 협력 네트워크 강화에 대한 요구 확대
교육 및 역량 강화 기반 지원	· 실무 중심 정보보호 전문 교육이나 인력 양성 프로그램 제공 필요
	· 재직자 역량 강화 교육이 필요하며, 해당 교육에 대한 지속적인 운영과 접근성 강화 요구
	· 지역 특화 교육과 채용 연계 구조 마련 필요

3) 정보보호 인력 채용 방법(인력 채용 어려움이 없는 기업)

- 인력 채용에 어려움이 없는 기업들은 다양한 채용 경로 확보, 학교 및 연구기관과의 지속적 연계 등을 통해 인력을 수급하고 있는 것으로 나타남. 상당수 기업은 일반 구인구직 플랫폼을 통해 채용을 진행하고 있으며, 일부 기업은 대학교나 연구기관과의 협약 등을 통한 인재 추천, 채용 박람회 등 다양한 채널을 복합적으로 활용하고 있음.

[표2-3] 정보보호 인력 채용 방법

구분	내용
일반 구인구직 플랫폼 기반 채용	· 일반 구인구직 사이트(사람인, 잡코리아 등)를 통한 채용
	· 기업 공식 홈페이지와 채용 플랫폼을 통한 지속적인 모집
학교 및 연구기관 연계 채용	· 대학교 및 전문대학과 협약을 통한 인재 추천, 연계 확보
	· 인근 연구기관이나 대학 클러스터의 지리적 인접성을 활용한 인력 접근성 강화
다양한 채용 채널 활용	· 학교 추천, 채용 박람회, 지인 추천 등 다양한 채널을 활용한 인력 확보
	· 특정 채널 의존이 아닌 복수 경로를 통한 지원자 접근성 확대

4) 향후 정보보호 인력 확충 계획 및 규모

- 정보보호 확충 계획은 기업별로 편차를 보였으며, 상당수 기업은 구체적인 채용 계획이 없거나 확정되지 않은 상태임. 이는 현재 인력 수준만으로도 업무 처리가 가능하거나 수주 물량이나 사업 규모에 따라 채용 여부가 달라지는 유연한 채용 구조 때문으로 보임. 특히 “현재는 필요 없다”, “수주가 있어야 사람을 뽑을 수 있다” 등의 응답이 반복되어 많은 기업들이 채용을 전략적으로 미루고 있는 것으로 나타남.
- 반면 일부 기업은 1~2명 규모의 소규모 확충을 계획하고 있거나 매년 일정 규모의 채용을 지속하고 있으며, 직무 범위를 폭넓게 포함하여 최소 1명에서 최대 10명 내외까지 확충이 이루어질 것으로 보고 있음.
- 특히 특정 기술 분야 중심의 확충 의향을 명확히 제시한 기업도 있었음. 블록체인, AI, 데이터 보안, 랜섬웨어 대응 등 신규 기술 기반 보안 영역을 중심으로 인력 확보가 필요하다는 의견도 언급됨.

[표2-4] 향후 정보보호 인력 확충 계획 및 규모

구분	내용
구체적 채용계획 부재	· 단기적 인력 수요가 낮아 별도의 구체적 확충 계획이 없는 상태 · 채용 계획이 타 부서 소관이거나 내부적으로 확정되지 않음 · 현 인력만으로도 업무가 가능하여 신규 채용 필요성이 낮은 상황
유연한 확충	· 수주 물량이나 사업 규모 변화에 따라 채용 여부가 달라지는 유연한 인력 운용 · 사업 증가 시점에 한정된 채용 예정
소규모의 점진적 확충	· 정보보호, 개발, 엔지니어 등 직무 중심으로 1~2명 수준의 확충 계획 · 연간 최소 1명씩 지속 확충 계획
일정 규모의 지속적 확충	· 매년 5~10명 수준의 정기적 채용 계획 · 정보보호 전담 조직을 단계적으로 확대하는 중장기적 확충 계획 · 정보보호 관제, 컨설팅, 엔지니어, 영업 등 다양한 직군 중심의 지속 채용 예정
전문 기술 분야 중심 확충	· AI, 데이터 분석 및 개발, 블록체인, 랜섬웨어 대응 등 고도화 기술 분야 중심 확충 계획 · 암호, 사이버 보안, AI 보안 등 기술 분야별 전문 조직 확장 · 데이터 추출 대응 솔루션 및 보안 고도화 관련 인력 수요

2. 지원사업 수혜를 받지 않은 이유(지원사업 미수혜 기업)

- 대부분의 기업들은 지원사업 수혜를 받은 것으로 나타났으나 일부 기업은 지원사업 수혜를 받지 않은 것으로 확인되었으며, 미수혜 기업을 대상으로 그 이유를 살펴봄.
- 가장 두드러진 이유로는 지원사업에 대한 인지 부족으로 다수의 기업이 “지원사업이 있는지 몰랐다”, “관련 지원이 있는지 알지 못했다”는 이유를 언급하였으며 이는 지원사업이 있더라도 기업에게 충분히 도달하지 못하고 있으며 특히 영세기업에서는 정보 탐색 여력이 제한되는 것으로 나타남.
- 또한, 기업의 현 상황과 맞지 않는 것도 주요 요인으로 나타남. 기업 규모가 아직 작거나, 현재 시점에서 지원사업이 필요하다고 느끼지 못하는 등의 사유로 지원사업이 제공하는 혜택과 기업의 현 단계가 맞닿지 않을 경우 참여 의향이 낮아지는 것으로 보임.

[표2-5] 지원사업 수혜를 받지 않은 이유

구분	내용
지원사업 인지 부족	· 지원사업의 존재를 몰라 신청하지 못했다는 의견이 다수
	· 지원사업 세부 내용을 인지하지 못해 기회를 놓침
	· 기업이 필요한 정보를 스스로 탐색하기 어려운 구조
기업 규모 및 상황	· 기업 규모가 작아서 아직 지원사업을 신청할 단계가 아님
	· 지원사업에 신청하였으나 내부 사정으로 인해 최종 선정되지 못함
	· 현재 상황에서 기업이 지원사업의 필요성을 느끼지 못함
기타	· 지원조건이 까다롭고 요건 충족이 어려워 신청을 포기
	· 기업의 실제 사업 방향과 지원사업이 맞지 않아 신청하기 않음

3. 정보보호산업 영위의 어려움 및 필요한 지원 정책

1) 지역 내 정보보호산업을 영위하며 느끼는 어려움

- 지역 내 정보보호산업을 영위하면서 느끼는 어려움으로 정보보호에 대한 낮은 인식을 가장 공통적으로 꼽았음. 지역 기업이나 수요기업의 정보보호 인식 부족으로 인해 관심이 낮고 수요가 부족해 시장이 좁게 형성되어 예산 축소나 투자 회피가 사업 성장의 가장 큰 제약으로 작용하고 있는 것으로 보임.
- 또한, 전문 인력 수급의 어려움도 지역 산업의 구조적 문제와 맞물려 큰 어려움으로 드러남. 수도권 집중 현상으로 인해 전문 인력이 지역에 부족한 상황이며, 이로 인해 기업은 높은 비용과 시간을 감수하거나 인력 채용을 포기해야 하는 상황에 직면함.
- 지역 산업 생태계 차원의 문제도 반복적으로 언급됨. 지역 내 관련 기관의 지원체계가 부족해 기술 개발 이후 사업 확장과 판로 확보가 제한되며 산업 육성 정책 등이 대부분 수도권 중심으로 이루어지고 있어 지역 기업이 구조적으로 소외되는 불균형 문제가 존재한다고 함.
- 일부 기업은 기업 규모의 한계와 지역 기업에 대한 편견을 언급하였으며, 지역 기업이라는 이유만으로 경쟁력이 낮게 평가되거나 입찰 기회에서 불리한 위치에 놓이는 문제를 제기함.

[표2-6] 지역 내 정보보호산업을 영위하며 느끼는 어려움

구분	내용
낮은 인식 및 예산 부족	· 정보보호에 대한 낮은 관심과 투자 부족으로 인한 지역 내 수요 기반 부족 · 기업 및 기관의 정보보호에 대한 낮은 인식으로 인한 도입 회피 · 지역 내 주요 산업군에서의 정보보호 필요성 및 인식 부족 · 정보보호 관련 예산 미편성, 우선순위 후순위로 배치, 예산 축소에 따른 사업화 제약
전문 인력 확보의 어려움	· 지역 내 전문가, 개발자, 엔지니어 등 전문 인력 부족 · 수도권 집중으로 인한 인력 유출 및 초급 인력 확보의 어려움 · 전문 기술 확보를 위한 인력 비용 부담 증가
산업 생태계 및 지원 인프라 미비	· 지역에 투자사, 네트워크 등 생태계가 부족한 구조 · 정보보호산업 관련 전시회, 컨설팅, 지원사업 등이 수도권에 집중 · 스타트업 및 중소기업 성장을 위한 지원정책이나 예산의 부족
기업 규모 및 지역에 따른 한계	· 영세성 및 실적 부족으로 인한 공공사업 진입장벽 · 지역 기업에 대한 편견 및 인지도 부족으로 인한 평가 불리

2) 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원 정책

- 정보보호산업 활성화를 위해 다층적인 지원이 필요한 것으로 나타남. 가장 우세한 의견은 전문 인력 확보 및 인건비 지원 확대로 지역 내 전문 인력풀이 제한적인 상황에서 기업이 자체적으로 인력을 유치 및 유지하기에는 비용 부담이 크기 때문에 인건비 보조, 채용 인센티브, 전문 인력 양성 프로그램 등이 필수적이라는 의견이 제기됨.
- 수요 부족과 시장 축소를 해결하기 위해 판로 지원, 실증-납품 연계 프로그램 등 시장 진입 및 사업화 지원 정책이 필요하며, 일부 기업은 “개발은 했으나 납품할 연결 구조가 없어 사업화가 어렵다”고 지적하며 지역 내 수요기업과의 매칭 지원을 강조함.
- 재정 지원도 핵심 요청사항으로 R&D 지원금 확대, 인증 및 특허 비용 지원, 장비 사용료 지원 등이 필요하며, 특히 영세기업은 사업 초기 고정비 부담이 커 정책적 도움이 필수라는 점을 강조함.
- 정보보호 인식 제고 및 산업 저변 확대를 위한 정책 필요성도 꾸준히 언급되었으며, 지역 기업들은 여전히 보안 투자 우선순위가 낮고, 관련 제도나 지원사업에 대한 이해도도 낮아 홍보 강화와 기업 인식 개선 사업 등이 필요하다는 의견이 제시됨.
- 산업 생태계 측면에서는 네트워크, 커뮤니티, 지역기업 우대 등의 필요성이 제기되었고, 지역에는 인프라가 부족하여 수도권 대비 경쟁력이 떨어지는 만큼 지역 기반 생태계를 형성하는 정책 산업 발전이 중요한 요소로 지적됨.

[표2-7] 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원이나 정책

구분	내용
전문 인력 확보 및 인건비 지원 강화	· 전문 인력 유치를 위한 인건비 지원, 채용 인센티브, 장기근속 보조 필요 · 전문 인력 양성을 위한 교육 및 훈련 프로그램, 지역 대학 및 관련 센터 기반 인력 매칭 필요 · 인력 정주를 위한 주거 및 근로환경 지원 및 지역 이탈 방지 정책 필요
판로 개척 및 사업화 지원	· 개발 기술에 대한 실증-납품 연계 지원 확대 · 기업 매칭 지원과 시장 진입 관련 컨설팅 강화 · 수요기업을 대상으로 보안 솔루션 및 서비스 도입 지원(바우처 등)
기술개발 및 인증 비용 지원	· 기술개발, 시제품 개발 비용 지원 및 사용자 자율성 확대 · 인증 및 특허 취득 비용, 정보보호 전문기업 인증요건 충족 지원 · 클라우드, 장비 등 기술 기반 비용 부담 완화를 위한 재정 지원
정보보호 인식 제고 및 홍보 강화	· 지역 기업 대상 정보보호 인식 제고 및 투자 필요성 홍보 강화 · 지원사업, 정책 홍보의 다각화 필요 · 실무자 대상 정보보호 인해도, 경각심 강화를 위한 교육 프로그램 확대
산업 생태계 및 네트워크 구축	· 지역 기반 정보보호 커뮤니티, 네트워크 형성 및 지속 운영 필요 · 지역 기업의 수도권 기업 대비 경쟁력 격차 해소를 위한 시장 기회 확대 · 지역 기업 우대 정책, 지역 제한 규정 도입 등 지역 기업 보호 장치 필요

4. 지역 내 정보보호산업 협회 개설 관련 의견

- 대부분 기업들은 지역 내 정보보호산업 협회 개설에 대해 긍정적으로 생각하고 있음. 지역 기업들은 협회가 네트워크, 정보공유 기능을 강화하고 현재 부재한 공동 논의 및 협력 기반을 구축하는 장치가 될 수 있을 것으로 기대하고 있음. 특히 지역 특화 산업과 연계한 공동 사업 발굴, 전문 인력 수급 지원, 정책 제언 기능 등 실질적 역할을 수행할 경우 산업 생태계 전반의 경쟁력 향상에 도움 될 것이라는 의견이 제기됨. 또한, 협회가 지역 기업의 인지도와 신뢰도를 높이는데 기여하며, 인력풀 제공과 사업 우선 기회 제공 등 실질적 혜택이 보장될 경우 참여 의향이 높아질 수 있음을 확인함.
- 반면, 부정적인 시각도 존재함. 이미 여러 협회가 존재함에도 실질적인 도움이 부족했다는 의견을 언급하였고, 협회의 중복성과 난립 문제를 우려함. 특히 협회가 요구하는 각종 자료 제출 등 행정적 부담 증가와 협회 운영비 대비 기업의 실질적 이익 부족, 설립 이후 수도권 중심 운영으로 귀결될 가능성에 대한 불신이 존재하고, 협회가 형식적 조직에 머무르는 경우 참여 필요성을 느끼기 어렵다는 부분도 나타남.

[표2-8] 지역 내 정보보호산업 협회 개설 관련 의견

구분		내용
긍정적 (참여 의향 있음)	네트워킹 및 교류 강화	· 지역 기업 간 정보 공유 및 기술 교류의 장이 마련될 수 있다는 기대
		· 공동 논의 구조가 부재한 지역 산업 현실을 보완할 수 있다는 견해
		· 산업 동향, 기술 사례, 보안사고 사례 등 공유 활성화 기대
	공동 사업 발굴 및 정책 제언 기능	· 지역 기업이 함께 신규사업 기회를 모색할 수 있는 기반 마련 가능
		· 지역 산업군(해양, 제조 등)과 연계한 지역 특화 보안 서비스 모델 개발 기대
		· 협회 차원에서 정책 의견을 종합하여 지자체 등에 전달하는 역할 기대
부정적 (참여 의향 없음)	지역 산업 생태계 강화	· 수도권 중심에서 벗어나 지역만의 협업 기반을 만들 수 있다는 기대
		· 지역 기업 인지도를 높이고 지역적 편견을 완화하는 계기
		· 동남권 산업군과 연계하여 보안 생태계를 구축할 수 있는 기회
	실효성 부족	· 이전 협회들이 실질적 지원 없이 명목적 운영에 그침
		· 협회 설립 자체 보다는 협회의 역할과 참여에 대한 혜택이 명확하지 않으면 의미가 없음
		· 형식적인 모임으로 끝날 가능성에 대한 우려
중립 및 유보 의견	협회 난립 및 중복성 우려	· 이미 협회가 많아 새로운 협회 설립의 필요성을 느끼지 못함
		· 기존 협회가 실질적인 도움이 되지 않았다는 의견
		· 중복 조직 증가에 따른 행정 부담 증가 우려
	중립 및 유보 의견	· 협회 설립 필요성에 대한 명확한 입장을 밝히지 않음
		· 내부 논의가 필요하거나 협회의 실질적 역할에 따라 참여 여부 선택
		· 현재 협회의 역할이나 혜택이 구체화 되기 전까지 판단이 어려움

5. 심층 인터뷰 의견 종합 정리

- 심층 인터뷰 결과, 지역 정보보호 기업들은 인력 확보, 시장 수요, 지원사업 접근성, 사업화, 생태계 구축 등 산업 전반에서 구조적 제약을 겪고 있는 것으로 나타남. 우선 다수의 기업이 전문 인력 부족을 가장 심각한 현안으로 지적하였으며, 지역 내 인재풀이 제한적이고 인건비 부담이 높아 인력 확보·유지에 어려움이 지속된다는 의견을 제시함. 또한 정보보호에 대한 기업의 인식이 낮아 정보보호 관련 투자가 후순위로 밀리는 경향이 존재하며, 이로 인해 산업 전반의 수요 기반이 취약한 것으로 확인됨.
- 지원사업 활용과 관련해서도 여러 제약 요인이 드러남. 기업들은 지원사업의 존재를 인지하지 못한 경우가 많았으며, 신청 요건의 복잡함, 기업 내부 경영 상황으로 인해 사업에 선정되지 못한 경험을 언급하기도 함. 자사의 사업영역과 지원 분야가 일치하지 않아 신청 필요성을 느끼지 못했다는 의견도 확인됨. 이러한 요인은 정책 수혜의 사각지대를 발생시키고, 성장 잠재력이 있는 기업의 지원사업 접근성이 낮아지는 문제를 야기함.
- 시장·사업화 측면에서는 실증 기회 부족, 공공사업 진입 장벽, 초기 도입 비용 부담 등으로 인해 지역 기업이 기술을 사업화하기 어려운 환경인 것으로 나타남. 지역 수요기업과의 연결 구조가 취약하다는 점도 반복적으로 언급되었으며, 개발된 기술이 실제 도입·확산으로 이어지지 못하는 구조적 한계가 확인됨. 아울러 지역 내 기업 간 협업 및 네트워크 기반이 미흡해 정보와 기술 공유가 제한되고, 수도권 중심의 생태계와의 격차가 확대되고 있다는 점도 주요한 제약 요인으로 지적됨.
- 종합적으로 지역 정보보호산업은 인력난-수요 부족-지원사업 접근성 한계-사업화 구조 미흡-생태계 부재로 이어지는 복합적인 문제로 보임. 기업들은 이러한 한계를 해소하기 위해 인력 양성 및 정착 지원, 정보보호 인식 제고, 정책 홍보 강화 및 절차 간소화, 지역 특화 수요 창출, 실증-납품 연계 지원, 기업 간 네트워크 활성화 등을 핵심 정책 방향으로 제시함.
- 지역 정보보호산업의 지속적인 성장을 위해서는 개별 사업 중심의 단편적 지원을 넘어 인력 확보-수요 창출-사업화-생태계 구축에 이르는 체계적 지원이 필요함. 이를 통해 기업의 역량 강화와 산업 구조 개선을 동시에 달성할 수 있으며, 지역 정보보호산업의 자생적 성장 기반도 강화될 것으로 판단됨.

Chapter

03

정량조사 결과

1. 정보보호 사업 현황	21
2. 혁신	29
3. 협력 및 시장 접근성	30
4. 정보보호 인력 수요	31
5. 정보보호 정책 수요	36

1. 정보보호 사업 현황

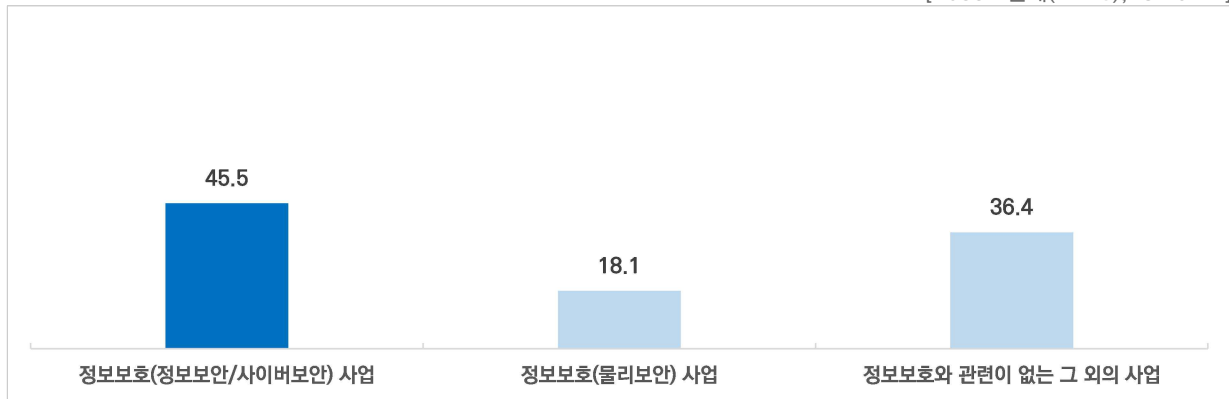
1) 사업분야별 매출액 비중

Q. 귀사의 주 사업 분야는 어떻게 되십니까? 전체 매출액 대비 비중으로 답변해 주십시오.

- 주 사업 분야별 매출 비중을 살펴보면 ‘정보보호(정보보안/사이버보안) 사업’이 45.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘정보보호와 관련이 없는 그 외의 사업’ 36.4%, ‘정보보호(물리보안) 사업’ 18.1% 순으로 나타남.

[그림3-1] 주 사업 분야별 매출 비중

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-1] 주 사업 분야별 매출 비중

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	정보보호 (정보보안/사이버보안) 사업	정보보호(물리보안) 사업	정보보호와 관련이 없는 그 외의 사업
전체		(28)	45.5	18.1	36.4
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	37.7	18.5	43.8
	10~49인	(9)	50.6	18.6	30.9
	50~249인	(4)	55.8	7.5	36.8
	250인 이상	(2)	52.5	35.0	12.5
매출액 규모	10억 미만	(10)	39.0	9.0	52.0
	10억~50억 미만	(10)	29.3	28.5	42.2
	50억~100억 미만	(2)	100.0	0.0	0.0
	100억~500억 미만	(3)	83.3	0.0	16.7
	1,000억 이상	(3)	46.7	44.0	9.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	48.0	19.1	32.9
	리셀러	(7)	36.4	23.1	40.4
	병행	(5)	50.0	8.0	42.0

2) 사업 영위 정보보호 제품 및 서비스

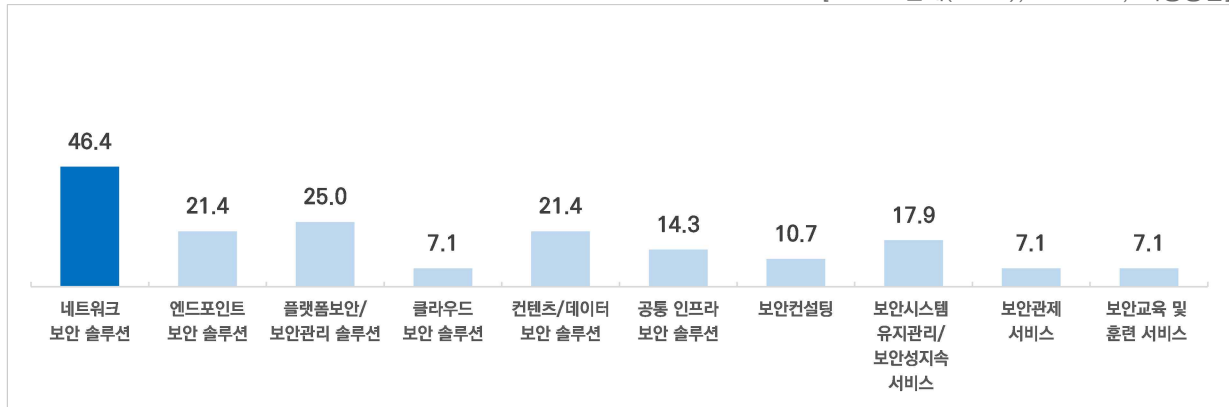
(1) 주력 분야

Q. 다음은 정보보호별 분류 기준에 대해 제시한 표입니다.귀사에서 사업을 영위하고 있는 정보보호 제품 및 서비스를 주된 순서대로 모두 체크해주시요. (※ 지사/본부의 경우, 부울경 권역을 기준으로 작성)

- 정보보호 제품·서비스 주력 분야 1+2순위를 살펴보면, ‘네트워크 보안 솔루션’이 46.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘플랫폼보안/보안관리 솔루션’ 25.0%, ‘컨텐츠/데이터 보안 솔루션’ 21.4%, ‘보안시스템 유지관리/보안성지속 서비스’ 17.9% 등의 순으로 나타남.

[그림3-2] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_1+2순위

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-2] 정보보호 제품 주력 분야_1+2순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 다중응답]

구분		사례수	네트 워크 보안 솔루션	엔드 포인트 보안 솔루션	플랫폼 보안/ 보안 관리 솔루션	클라 우드 보안 솔루션	컨텐츠 / 데이터 보안 솔루션	공동 인프라 보안 솔루션	보안 컨설팅	보안 시스템 유지 관리/ 보안성 지속 서비스	보안 관제 서비스	보안 교육 및 훈련 서비스
전체		(28)	46.4	21.4	25.0	7.1	21.4	14.3	10.7	17.9	7.1	7.1
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	23.1	7.7	23.1	7.7	30.8	15.4	23.1	23.1	-	15.4
	10~49인	(9)	55.6	33.3	33.3	11.1	22.2	11.1	-	11.1	-	-
	50~249인	(4)	75.0	25.0	25.0	-	-	25.0	-	25.0	25.0	-
	250인 이상	(2)	100.0	50.0	-	-	-	-	-	-	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	30.0	-	30.0	10.0	30.0	10.0	30.0	20.0	-	20.0
	10억~50억 미만	(10)	40.0	10.0	40.0	10.0	20.0	20.0	-	20.0	10.0	-
	50억~100억 미만	(2)	50.0	50.0	-	-	50.0	50.0	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	100.0	66.7	-	-	-	-	-	33.3	-	-
	1,000억 이상	(3)	66.7	66.7	-	-	-	-	-	-	33.3	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	31.3	12.5	31.3	6.3	37.5	25.0	12.5	6.3	12.5	6.3
	리셀러	(7)	57.1	42.9	14.3	-	-	-	-	28.6	-	14.3
	병행	(5)	80.0	20.0	20.0	20.0	-	-	20.0	40.0	-	-

[표3-3] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_1순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분	사례수	네트 워크 보안 솔루션	엔드 포인트 보안 솔루션	플랫폼 보안/ 보안 관리 솔루션	클라 우드 보안 솔루션	컨텐츠/ 데이터 보안 솔루션	공동 인프라 보안 솔루션	보안 컨설팅	보안 시스템 유지 관리/ 보안성 지속 서비스	보안 교육 및 훈련 서비스
전체	(28)	39.3	3.6	14.3	3.6	10.7	10.7	7.1	7.1	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	15.4	-	15.4	7.7	7.7	15.4	15.4	7.7
	10~49인	(9)	44.4	11.1	22.2	-	22.2	-	-	-
	50~249인	(4)	75.0	-	-	-	25.0	-	-	-
	250인 이상	(2)	100.0	-	-	-	-	-	-	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	20.0	-	20.0	10.0	-	10.0	20.0	10.0
	10억~50억 미만	(10)	30.0	-	20.0	-	20.0	-	10.0	-
	50억~100억 미만	(2)	50.0	-	-	-	50.0	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	100.0	-	-	-	-	-	-	-
	1,000억 이상	(3)	66.7	33.3	-	-	-	-	-	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	25.0	-	18.8	-	18.8	18.8	12.5	6.3
	리셀러	(7)	42.9	14.3	14.3	-	-	-	-	14.3
	병행	(5)	80.0	-	-	20.0	-	-	-	-

[표3-4] 정보보호 제품·서비스 주력 분야_2순위

[Base: 전체(N=22) Unit: (명), %]

구분	사례수	네트 워크 보안 솔루션	엔드 포인트 보안 솔루션	플랫폼 보안/ 보안 관리 솔루션	클라 우드 보안 솔루션	컨텐츠/ 데이터 보안 솔루션	공동 인프라 보안 솔루션	보안 컨설팅	보안 시스템 유지 관리/ 보안성 지속 서비스	보안 관제 서비스	보안 교육 및 훈련 서비스
전체	(22)	9.1	22.7	13.6	4.5	13.6	4.5	4.5	13.6	9.1	4.5
상시 종사자 수	10인 미만	(9)	11.1	11.1	11.1	-	33.3	-	11.1	11.1	-
	10~49인	(7)	14.3	28.6	14.3	14.3	-	14.3	-	14.3	-
	50~249인	(4)	-	25.0	25.0	-	-	-	25.0	25.0	-
	250인 이상	(2)	-	50.0	-	-	-	-	-	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(8)	12.5	-	12.5	-	37.5	-	12.5	12.5	-
	10억~50억 미만	(7)	14.3	14.3	28.6	14.3	-	-	14.3	14.3	-
	50억~100억 미만	(2)	-	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	66.7	-	-	-	-	33.3	-	-
	1,000억 이상	(2)	-	50.0	-	-	-	-	-	50.0	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(13)	7.7	15.4	15.4	7.7	23.1	7.7	-	-	15.4
	리셀러	(4)	25.0	50.0	-	-	-	-	25.0	-	-
	병행	(5)	-	20.0	20.0	-	-	20.0	40.0	-	-

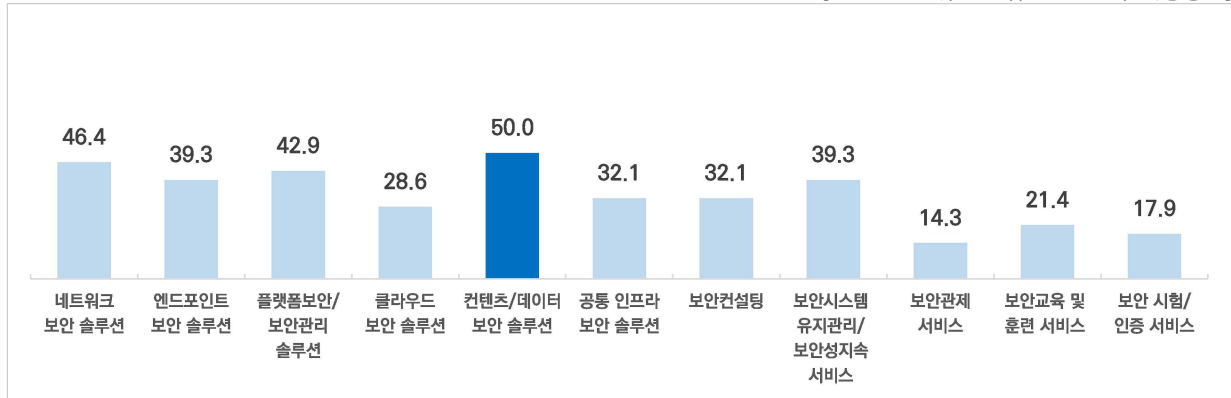
(2) 사업 영위 분야

Q. 다음은 정보보호별 분류 기준에 대해 제시한 표입니다.귀사에서 사업을 영위하고 있는 정보보호 제품 및 서비스를 주된 순서대로 모두 체크해주시요. (※ 지사/본부의 경우, 부울경 권역을 기준으로 작성)

- 정보보호 제품·서비스 보유 분야별로 살펴보면 ‘컨텐츠/데이터 보안 솔루션’이 50.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘네트워크 보안 솔루션’ 46.4%, ‘플랫폼보안/보안관리 솔루션’ 42.9%, ‘엔드포인트 보안 솔루션’과 ‘보안시스템 유지관리/보안성지속 서비스’ 각 39.3% 등의 순으로 나타남.

[그림3-3] 정보보호 제품·서비스 보유 분야

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-5] 정보보호 제품·서비스 보유 분야

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 다중응답]

구분		사례수	네트 워크 보안 솔루션	엔드 포인트 보안 솔루션	플랫폼 보안/ 보안 관리 솔루션	클라 우드 보안 솔루션	컨텐츠 / 데이터 보안 솔루션	공동 인프라 보안 솔루션	보안 컨설팅	보안 시스템 유지 관리/ 보안성 지속 서비스	보안 관제 서비스	보안 교육 및 훈련 서비스	보안 시험/ 인증 서비스
전체		(28)	46.4	39.3	42.9	28.6	50.0	32.1	32.1	39.3	14.3	21.4	17.9
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	23.1	15.4	30.8	7.7	46.2	30.8	30.8	30.8	-	23.1	15.4
	10~49인	(9)	55.6	55.6	55.6	44.4	66.7	33.3	11.1	44.4	11.1	11.1	11.1
	50~249인	(4)	75.0	50.0	75.0	25.0	25.0	50.0	75.0	25.0	25.0	25.0	50.0
	250인 이상	(2)	100.0	100.0	-	100.0	50.0	-	50.0	100.0	100.0	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	30.0	10.0	40.0	10.0	40.0	30.0	40.0	20.0	-	30.0	20.0
	10억~50억 미만	(10)	40.0	30.0	60.0	30.0	50.0	30.0	20.0	40.0	20.0	10.0	20.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	50.0	-	-	100.0	50.0	-	50.0	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	100.0	100.0	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7	-	33.3	33.3
	1,000억 이상	(3)	66.7	100.0	-	66.7	33.3	-	33.3	66.7	66.7	33.3	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	31.3	25.0	43.8	25.0	56.3	37.5	31.3	25.0	18.8	25.0	25.0
	리셀러	(7)	57.1	57.1	42.9	28.6	42.9	28.6	14.3	57.1	14.3	14.3	-
	병행	(5)	80.0	60.0	40.0	40.0	40.0	20.0	60.0	60.0	-	20.0	20.0

3) 정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 관련 보안 인증

Q. 귀사는 정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 관련 보안 인증을 몇 건 보유하고 있습니까?

○ 정보보호 제품·서비스 보안 인증 보유 비율을 살펴보면, ‘CC인증’과 ‘ISO 27001’이 각 21.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘국제 CC인증’과 ‘기타’ 각 10.7%, ‘ISMS’와 ‘ISMS-P인증’, ‘CMVP 인증’ 각 7.1%, ‘신속확인제’ 3.6% 순으로 나타남.

○ 인증 건수의 경우 ‘CC인증’이 평균 3.5건으로 가장 높게 나타남.

[표3-6] 정보보호 제품·서비스 보안 인증 보유 비율 및 건수

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 건]

구분		사례 수	CC인증		신속확인제		ISO 27001		ISMS		ISMS-P 인증		CMVP 인증		국제 CC인증		기타	
			보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수	보유 비율	건수
전체		(28)	21.4	3.5	3.6	1.0	21.4	1.0	7.1	1.0	7.1	1.0	7.1	1.0	10.7	1.5	10.7	1.0
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	0.0	-	0.0	-	7.7	1.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	15.4	1.0
	10~49인	(9)	55.6	3.5	11.1	1.0	33.3	1.0	11.1	1.0	11.1	1.0	11.1	1.0	33.3	1.5	11.1	1.0
	50~249인	(4)	0.0	-	0.0	-	25.0	-	0.0	-	0.0	-	25.0	-	0.0	-	0.0	-
	250인 이상	(2)	50.0	-	0.0	-	50.0	-	50.0	-	50.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	0.0	-	0.0	-	10.0	1.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	10.0	-
	10억~50억 미만	(10)	20.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	10.0	-	10.0	-	10.0	1.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	-	0.0	-	50.0	1.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	50.0	1.0
	100억~500억 미만	(3)	33.3	6.0	0.0	-	66.7	1.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	33.3	2.0	0.0	-
	1,000억 이상	(3)	66.7	1.0	33.3	1.0	66.7	1.0	66.7	1.0	66.7	1.0	33.3	1.0	33.3	1.0	0.0	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	25.0	-	0.0	-	12.5	1.0	0.0	-	0.0	-	6.3	-	6.3	-	12.5	1.0
	리셀러	(7)	28.6	3.5	14.3	1.0	28.6	1.0	28.6	1.0	28.6	1.0	14.3	1.0	28.6	1.5	0.0	-
	병행	(5)	0.0	-	0.0	-	40.0	1.0	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	20.0	1.0

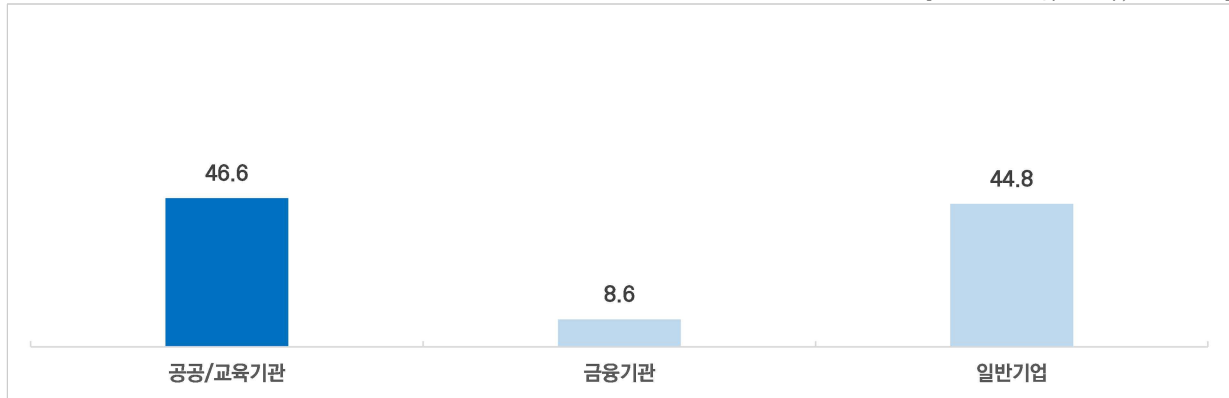
4) 정보보호 제품·서비스 매출 기관별 비중

Q. 귀사의 정보보호 제품 및 서비스 매출이 발생하는 비중은 기관별로 어떻게 되십니까?
(2024년 발생한 국내 매출액 기준)

- 정보보호 제품·서비스 매출의 기관별 비중을 살펴보면 ‘공공/교육기관’이 46.6%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘일반기업’ 44.8%, ‘금융기관’ 8.6% 순으로 나타남.

[그림3-4] 정보보호 제품·서비스 매출 기관별 비중

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-7] 정보보호 제품·서비스 매출 기관별 비중

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	공공/교육기관	금융기관	일반기업
전체		(28)	46.6	8.6	44.8
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	51.5	2.3	46.2
	10~49인	(9)	37.2	12.8	50.0
	50~249인	(4)	55.0	15.0	30.0
	250인 이상	(2)	40.0	17.5	42.5
매출액 규모	10억 미만	(10)	47.0	0.0	53.0
	10억~50억 미만	(10)	46.0	9.5	44.5
	50억~100억 미만	(2)	40.0	5.0	55.0
	100억~500억 미만	(3)	63.3	25.0	11.7
	1,000억 이상	(3)	35.0	20.0	45.0
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	52.5	7.2	40.3
	리셀러	(7)	50.7	8.6	40.7
	병행	(5)	22.0	13.0	65.0

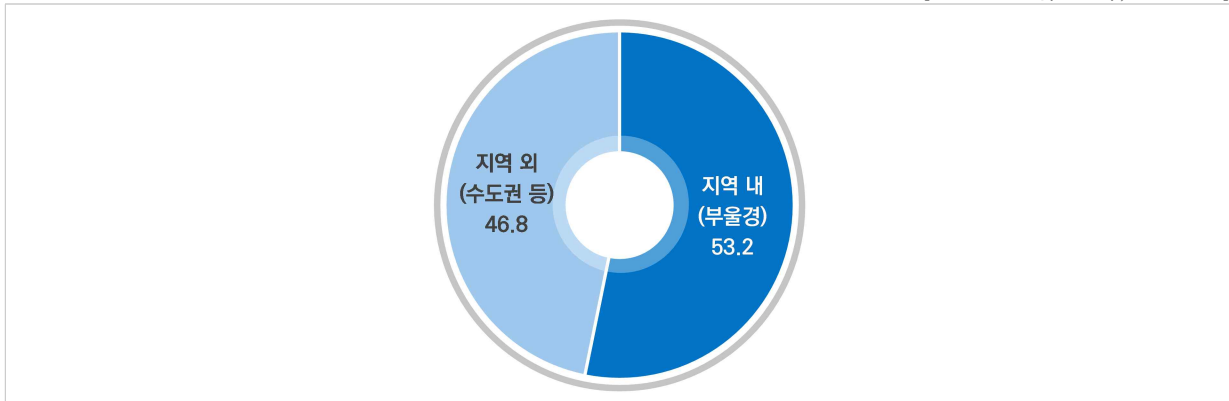
5) 지역별 정보보호 매출액 비중

Q. 귀사의 지역별 정보보호 매출액 비중은 어떻게 되십니까? 국내 정보보호 매출액 기준으로 답변해 주십시오.

- 지역별 정보보호 매출액 비중을 살펴보면 ‘지역 내(부울경)’가 53.2%로 가장 높게 나타났으며, ‘지역 외(수도권 등)’는 46.8%로 나타남.

[그림3-5] 지역별 정보보호 매출액 비중

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-8] 지역별 정보보호 매출액 비중

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	지역 내(부울경)	지역 외(수도권 등)
전체		(28)	53.2	46.8
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	63.1	36.9
	10~49인	(9)	58.7	41.3
	50~249인	(4)	31.3	68.8
	250인 이상	(2)	8.5	91.5
매출액 규모	10억 미만	(10)	75.0	25.0
	10억~50억 미만	(10)	47.5	52.5
	50억~100억 미만	(2)	60.0	40.0
	100억~500억 미만	(3)	31.7	68.3
	1,000억 이상	(3)	16.7	83.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	44.1	55.9
	리셀러	(7)	65.0	35.0
	병행	(5)	66.0	34.0

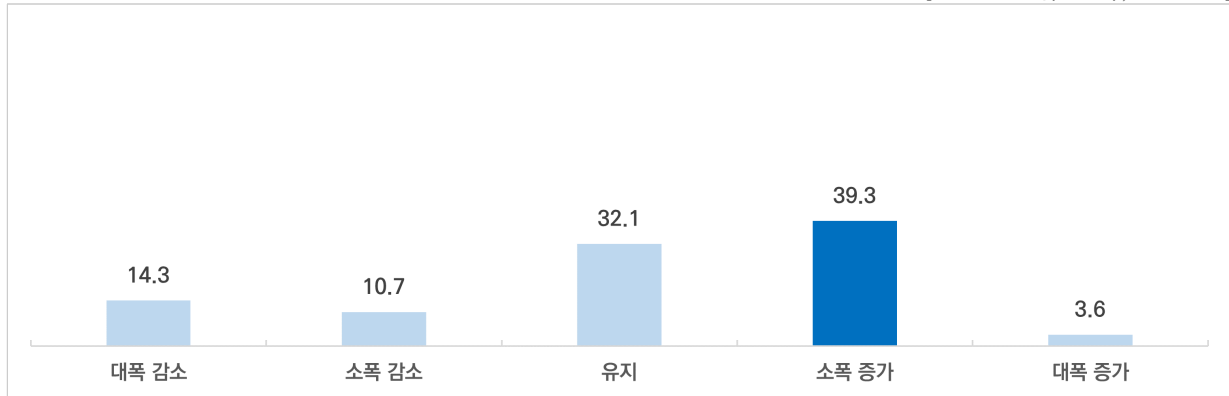
6) 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화

Q. 귀사의 최근 3년간 정보보호 관련 매출은 어떻게 변화하였습니까?

- 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화를 살펴보면 '소폭 증가'가 39.3%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '유지' 32.1%, '대폭 감소' 14.3% 순으로 나타남.

[그림3-6] 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-9] 최근 3년간 정보보호 관련 매출 변화

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	대폭 감소	소폭 감소	유지	소폭 증가	대폭 증가
전체		(28)	14.3	10.7	32.1	39.3	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	15.4	15.4	15.4	46.2	7.7
	10~49인	(9)	11.1	-	55.6	33.3	-
	50~249인	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	-
	250인 이상	(2)	-	-	50.0	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	10.0	20.0	20.0	50.0	-
	10억~50억 미만	(10)	30.0	10.0	30.0	20.0	10.0
	50억~100억 미만	(2)	-	-	50.0	50.0	-
	100억~500억 미만	(3)	-	-	66.7	33.3	-
	1,000억 이상	(3)	-	-	33.3	66.7	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	18.8	12.5	31.3	31.3	6.3
	리셀러	(7)	-	14.3	28.6	57.1	-
	병행	(5)	20.0	-	40.0	40.0	-

2. 혁신

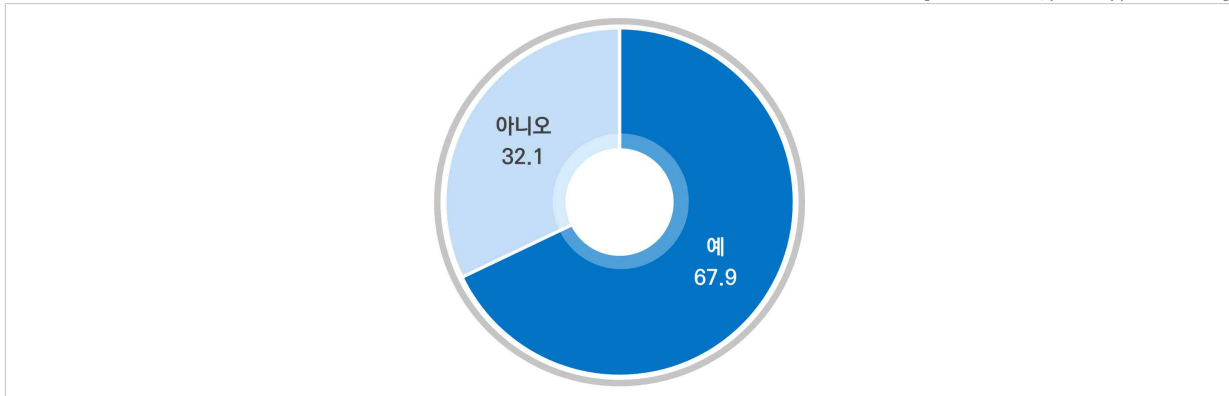
1) 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동 수행 여부

Q. 귀사는 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동을 수행하였습니까?

- 응답 기업의 67.9%가 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동을 수행한 것으로 나타났으며, 수행하지 않은 기업은 32.1%로 나타남.

[그림3-7] 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동 수행 여부

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-10] 최근 3년간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동 수행 여부

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	예	아니오
전체		(28)	67.9	32.1
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	46.2	53.8
	10~49인	(9)	77.8	22.2
	50~249인	(4)	100.0	-
	250인 이상	(2)	100.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	40.0	60.0
	10억~50억 미만	(10)	90.0	10.0
	50억~100억 미만	(2)	100.0	-
	100억~500억 미만	(3)	66.7	33.3
	1,000억 이상	(3)	66.7	33.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	75.0	25.0
	리셀러	(7)	28.6	71.4
	병행	(5)	100.0	-

3. 협력 및 시장 접근성

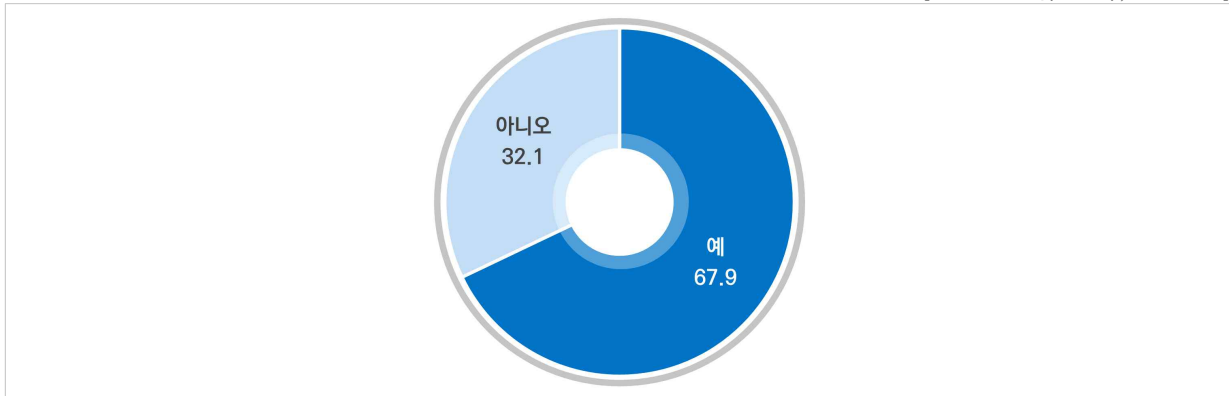
1) 최근 3년 내 지역 협력 경험 여부

Q. 귀사는 최근 3년 내 지역 내 대학, 연구기관, 공공기관 등과 협력한 경험이 있습니까?

- 응답 기업의 67.9%는 최근 3년 내 지역 내 기관과 협력한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 협력 경험이 없는 기업은 32.1%로 나타남.

[그림3-8] 최근 3년 내 지역 협력 경험 여부

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-11] 최근 3년 내 지역 협력 경험 여부

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	예	아니오
전체		(28)	67.9	32.1
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	61.5	38.5
	10~49인	(9)	77.8	22.2
	50~249인	(4)	50.0	50.0
	250인 이상	(2)	100.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	70.0	30.0
	10억~50억 미만	(10)	70.0	30.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	50.0
	100억~500억 미만	(3)	33.3	66.7
	1,000억 이상	(3)	100.0	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	62.5	37.5
	리셀러(재판매업, 총판)	(7)	71.4	28.6
	병행	(5)	80.0	20.0

4. 정보보호 인력 수요

1) 정보보호 관련 직무 인력 현황

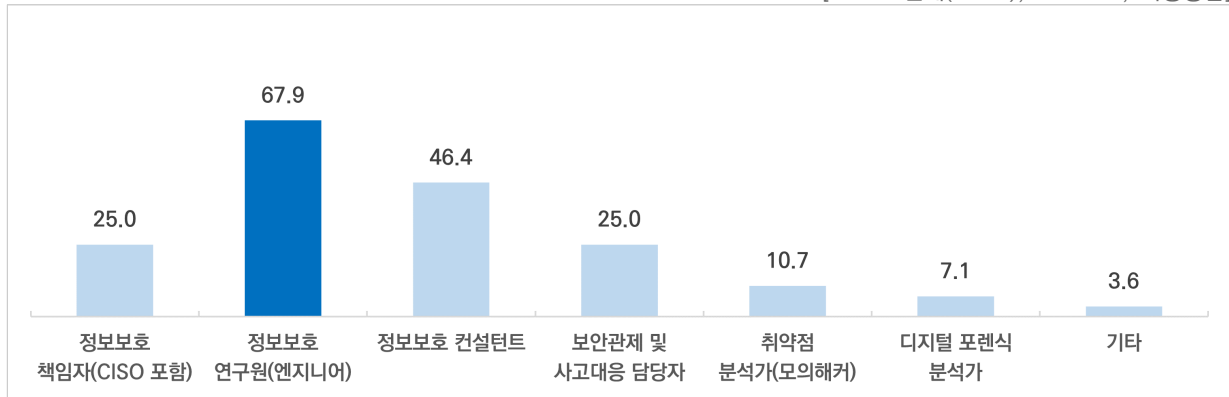
Q. 귀사의 정보보호 관련 직무 수행 인력의 현황을 응답하여 주십시오.

○ 정보보호 관련 직무 인력 현황을 살펴보면 '정보보호 연구원(엔지니어)'이 67.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '정보보호 컨설턴트' 46.4%, '정보보호 책임자(CISO 포함)'와 '보안관제 및 사고대응 담당자' 각 25.0% 등의 순으로 나타남.

○ 정보보호 관련 직무 수행 인력 수는 평균 26.9명으로 나타남.

[그림3-9] 정보보호 관련 직무 인력 현황

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-12] 정보보호 관련 직무 인력 현황

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분	사례수	정보보호 책임자 (CISO 포함)	정보보호 연구원 (엔지니어)	정보보호 컨설턴트	보안관제 및 사고대응 담당자	취약점 분석가 (모의해커)	디지털 포렌식 분석가	기타
전체	(28)	25.0	67.9	46.4	25.0	10.7	7.1	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	15.4	53.8	46.2	15.4	-	-
	10~49인	(9)	22.2	77.8	33.3	33.3	-	11.1
	50~249인	(4)	25.0	75.0	50.0	-	50.0	50.0
	250인 이상	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	10.0	40.0	50.0	-	-	-
	10억~50억 미만	(10)	30.0	80.0	40.0	40.0	10.0	10.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	100.0	50.0	50.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	100.0	33.3	-	33.3	33.3
	1,000억 이상	(3)	66.7	66.7	66.7	66.7	33.3	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	37.5	68.8	56.3	31.3	18.8	12.5
	리셀러	(7)	14.3	42.9	42.9	28.6	-	-
	병행	(5)	-	100.0	20.0	-	-	-

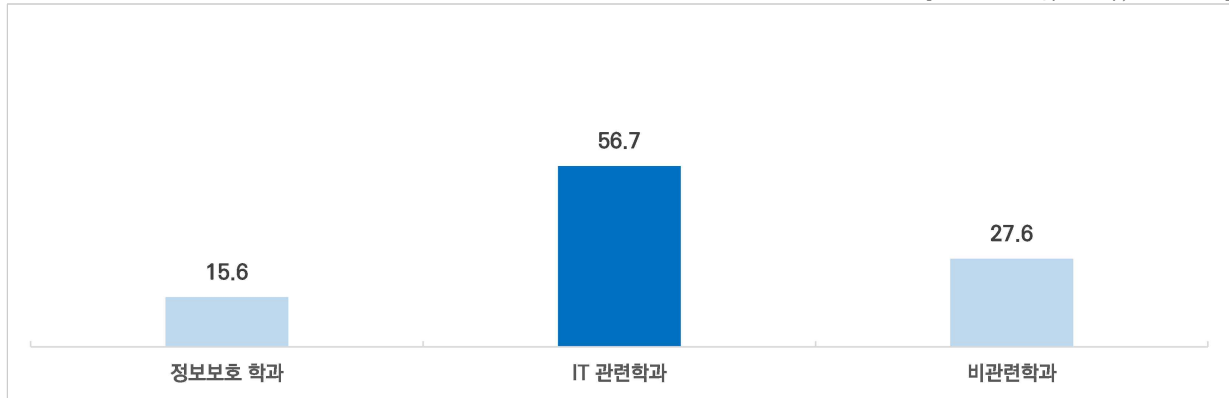
2) 정보보호 인력 전공 현황

Q. 귀사의 정보보호 인력의 전공 현황을 입력하여 주십시오

- 정보보호 인력 전공 현황을 살펴보면 'IT 관련학과'가 56.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '비관련학과' 27.6%, '정보보호학과' 15.6% 순으로 나타남.

[그림3-10] 정보보호 인력 전공 현황

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-13] 정보보호 인력 전공 현황

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

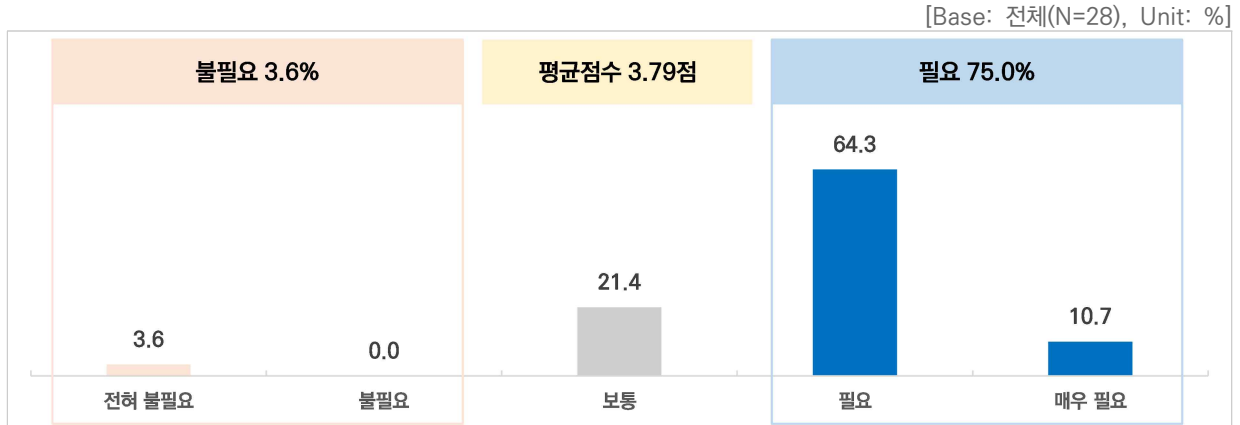
구분		사례수	정보보호학과	IT 관련학과	비관련학과
전체		(28)	15.6	56.7	27.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	5.4	64.6	30.0
	10~49인	(9)	19.2	49.2	31.6
	50~249인	(4)	38.8	48.8	12.5
	250인 이상	(2)	20.0	55.0	25.0
매출액 규모	10억 미만	(10)	6.0	58.0	36.0
	10억~50억 미만	(10)	15.0	61.5	23.5
	50억~100억 미만	(2)	12.5	70.0	17.5
	100억~500억 미만	(3)	43.3	36.7	20.0
	1,000억 이상	(3)	24.3	47.7	28.0
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	17.5	61.6	20.9
	리셀러	(7)	10.4	51.9	37.7
	병행	(5)	17.0	48.0	35.0

3) 정보보호 담당인력 기술역량 강화 필요성

Q. 귀사의 정보보호 담당인력의 기술적 역량 강화 필요성은 어느 정도라고 생각하십니까?

- 응답 기업의 75.0%는 정보보호 담당인력의 기술적 역량 강화가 필요하다(필요+매우 필요)고 응답하였으며, 평균점수는 5점 만점 기준 3.79점으로 나타남.

[그림3-11] 정보보호 담당인력 기술역량 강화 필요성



[표3-14] 정보보호 담당인력 기술역량 강화 필요성

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 점]

구분		사례수	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	Bottom2	Top2	5점평균
전체		(28)	3.6	0.0	21.4	64.3	10.7	3.6	75.0	3.79
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	-	-	7.7	84.6	7.7	-	92.3	4.00
	10~49인	(9)	-	-	55.6	22.2	22.2	-	44.4	3.67
	50~249인	(4)	-	-	-	100.0	-	-	100.0	4.00
	250인 이상	(2)	50.0	-	-	50.0	-	50.0	50.0	2.50
매출액 규모	10억 미만	(10)	-	-	-	90.0	10.0	-	100.0	4.10
	10억~50억 미만	(10)	-	-	40.0	60.0	-	-	60.0	3.60
	50억~100억 미만	(2)	-	-	50.0	-	50.0	-	50.0	4.00
	100억~500억 미만	(3)	-	-	-	66.7	33.3	-	100.0	4.33
	1,000억 이상	(3)	33.3	-	33.3	33.3	-	33.3	33.3	2.67
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	-	-	25.0	68.8	6.3	-	75.0	3.81
	리셀러	(7)	14.3	-	14.3	57.1	14.3	14.3	71.4	3.57
	병행	(5)	-	-	20.0	60.0	20.0	-	80.0	4.00

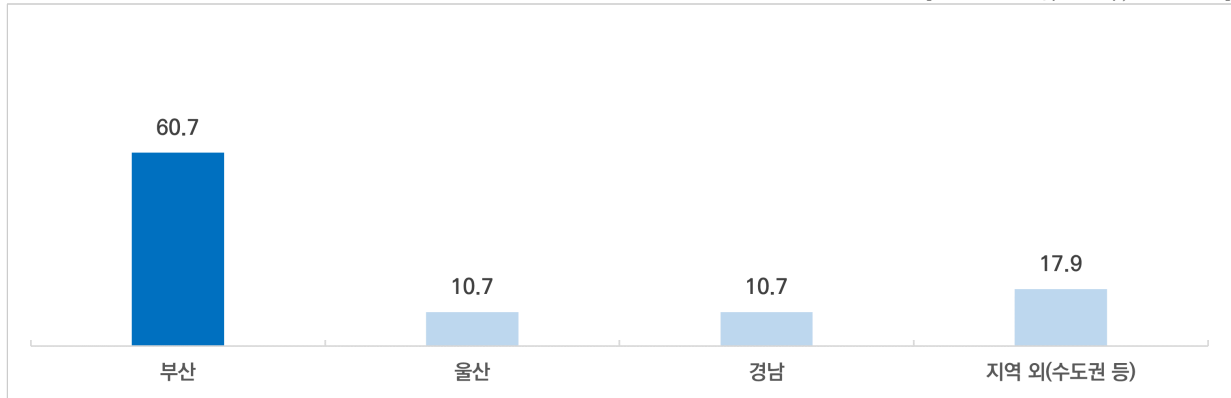
4) 정보보호 인력 주요 채용 지역

Q. 귀사는 정보보호 관련 인력을 어느 지역에서 주로 채용하고 계십니까?

- 정보보호 인력 주요 채용 지역을 살펴보면 '부산'이 60.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '지역 외(수도권 등)' 17.9%, '울산'과 '경남' 각 10.7% 순으로 나타남.

[그림3-12] 정보보호 인력 주요 채용 지역

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-15] 정보보호 인력 주요 채용 지역

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	부산	울산	경남	지역 외(수도권 등)
전체		(28)	60.7	10.7	10.7	17.9
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	61.5	15.4	7.7	15.4
	10~49인	(9)	77.8	-	22.2	-
	50~249인	(4)	25.0	25.0	-	50.0
	250인 이상	(2)	50.0	-	-	50.0
매출액 규모	10억 미만	(10)	60.0	20.0	10.0	10.0
	10억~50억 미만	(10)	70.0	-	10.0	20.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	-	50.0	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	33.3	-	33.3
	1,000억 이상	(3)	66.7	-	-	33.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	62.5	6.3	12.5	18.8
	리셀러	(7)	57.1	14.3	-	28.6
	병행	(5)	60.0	20.0	20.0	-

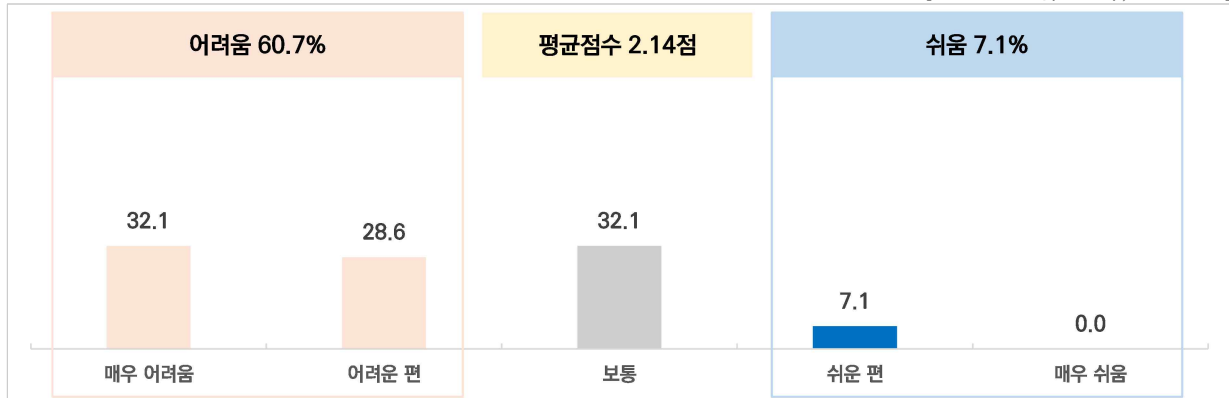
5) 정보보호 인력 채용 어려움에 대한 인식

Q. 귀사는 정보보호 인력채용의 어려움과 관련하여 어떤 의견이십니까?

- 응답 기업의 60.7%는 정보보호 인력 채용에 어려움(매우 어려움+어려운 편)을 겪고 있는 것으로 나타났으며, 평균점수는 5점 만점 기준 2.14점으로 나타남.

[그림3-13] 정보보호 인력 채용 어려움에 대한 인식

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-16] 정보보호 인력 채용 어려움에 대한 인식

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 점]

구분		사례수	매우 어려움	어려운 편	보통	쉬운 편	매우 쉬움	Bottom2	Top2	5점평균
전체		(28)	32.1	28.6	32.1	7.1	0.0	60.7	7.1	2.14
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	30.8	38.5	23.1	7.7	-	69.2	7.7	2.08
	10~49인	(9)	44.4	11.1	33.3	11.1	-	55.6	11.1	2.11
	50~249인	(4)	25.0	25.0	50.0	-	-	50.0	-	2.25
	250인 이상	(2)	-	50.0	50.0	-	-	50.0	-	2.50
매출액 규모	10억 미만	(10)	20.0	50.0	30.0	-	-	70.0	-	2.10
	10억~50억 미만	(10)	50.0	20.0	20.0	10.0	-	70.0	10.0	1.90
	50억~100억 미만	(2)	-	-	50.0	50.0	-	-	50.0	3.50
	100억~500억 미만	(3)	33.3	-	66.7	-	-	33.3	-	2.33
	1,000억 이상	(3)	33.3	33.3	33.3	-	-	66.7	-	2.00
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	25.0	37.5	25.0	12.5	-	62.5	12.5	2.25
	리셀러	(7)	57.1	14.3	28.6	-	-	71.4	-	1.71
	병행	(5)	20.0	20.0	60.0	-	-	40.0	-	2.40

5. 정보보호 정책 수요

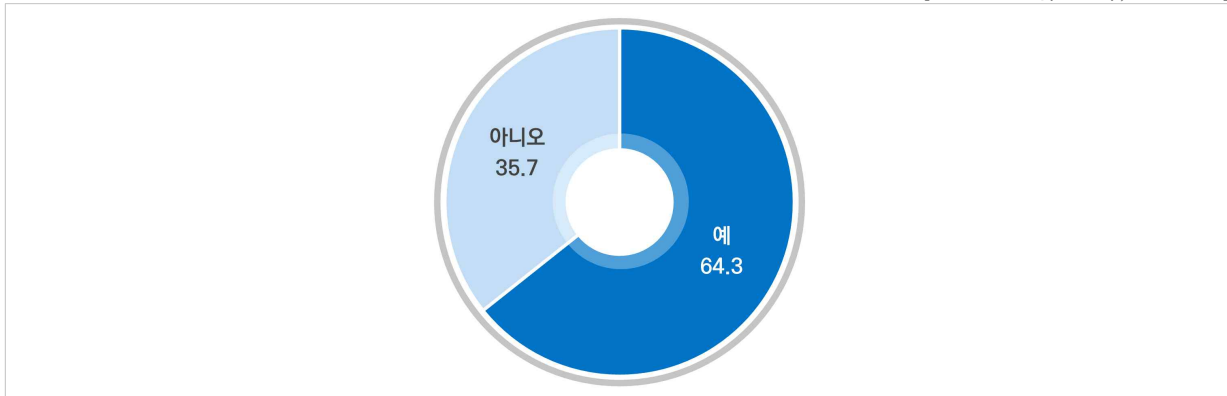
1) 공공 정보보호 정책·지원사업 인지도

Q. 귀사는 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업 관련 정책 또는 지원 사업(기술 개발 및 상용화 지원, 해외 진출 및 수출 지원, 스타트업 육성 및 성장지원, 전문인력 지원)을 알고 있습니까?

- 응답 기업의 64.3%는 공공의 정보보호 정책 및 지원사업에 대해 알고 있는 것으로 나타났으며, 미인지 기업은 35.7%로 나타남.

[그림3-14] 공공 정보보호 정책·지원사업 인지도

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-17] 공공 정보보호 정책·지원사업 인지도

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	예	아니오
전체		(28)	64.3	35.7
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	53.8	46.2
	10~49인	(9)	77.8	22.2
	50~249인	(4)	50.0	50.0
	250인 이상	(2)	100.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	40.0	60.0
	10억~50억 미만	(10)	80.0	20.0
	50억~100억 미만	(2)	100.0	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	66.7
	1,000억 이상	(3)	100.0	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	81.3	18.8
	리셀러(재판매업, 총판)	(7)	28.6	71.4
	병행	(5)	60.0	40.0

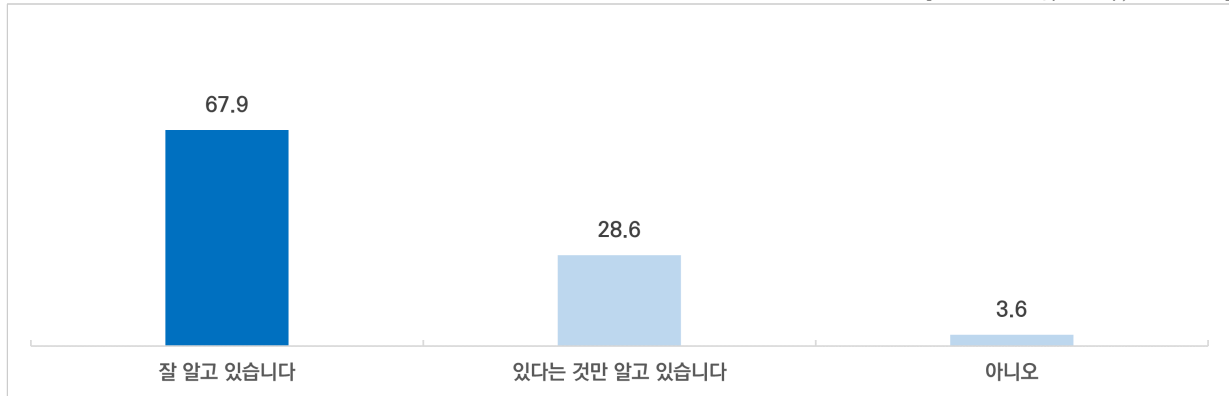
2) 동남정보보호클러스터 인지도

Q. 귀사는 동남정보보호클러스터에 대해 알고 있습니까?

- 동남정보보호클러스터 인지도를 살펴보면 '잘 알고 있습니다'가 67.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '있다는 것만 알고 있습니다' 28.6%, '아니오' 3.6% 순으로 나타남.

[그림3-15] 동남정보보호클러스터 인지도

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-18] 동남정보보호클러스터 인지도

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	잘 알고 있습니다	있다는 것만 알고 있습니다	아니오
전체		(28)	67.9	28.6	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	69.2	30.8	-
	10~49인	(9)	55.6	44.4	-
	50~249인	(4)	75.0	-	25.0
	250인 이상	(2)	100.0	-	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	60.0	40.0	-
	10억~50억 미만	(10)	70.0	30.0	-
	50억~100억 미만	(2)	100.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	33.3	33.3
	1,000억 이상	(3)	100.0	-	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	87.5	12.5	-
	리셀러(재판매업, 총판)	(7)	57.1	42.9	-
	병행	(5)	20.0	60.0	20.0

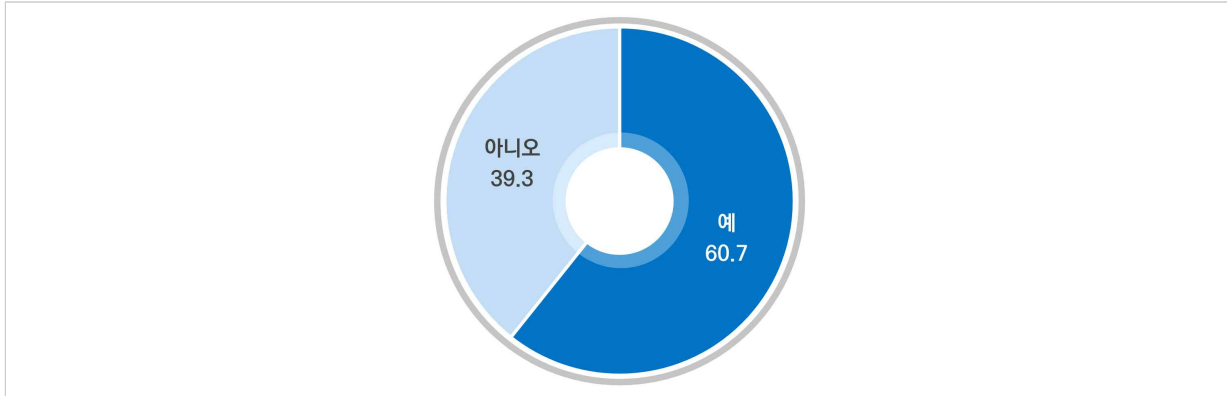
3) 최근 3년간 공공 정보보호 지원사업 수혜 여부

Q. 귀사는 최근 3년간 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜를 받은 적이 있습니까?

- 응답 기업의 60.7%는 최근 3년간 공공의 정보보호 지원사업 수혜를 받은 것으로 나타났으며, 미수혜 기업은 39.3%로 나타남.

[그림3-16] 최근 3년간 공공 정보보호 지원사업 수혜 여부

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-19] 최근 3년간 공공 정보보호 지원사업 수혜 여부

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	예	아니오
전체		(28)	60.7	39.3
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	69.2	30.8
	10~49인	(9)	55.6	44.4
	50~249인	(4)	50.0	50.0
	250인 이상	(2)	50.0	50.0
매출액 규모	10억 미만	(10)	70.0	30.0
	10억~50억 미만	(10)	50.0	50.0
	50억~100억 미만	(2)	100.0	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	66.7
	1,000억 이상	(3)	66.7	33.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	75.0	25.0
	리셀러	(7)	42.9	57.1
	병행	(5)	40.0	60.0

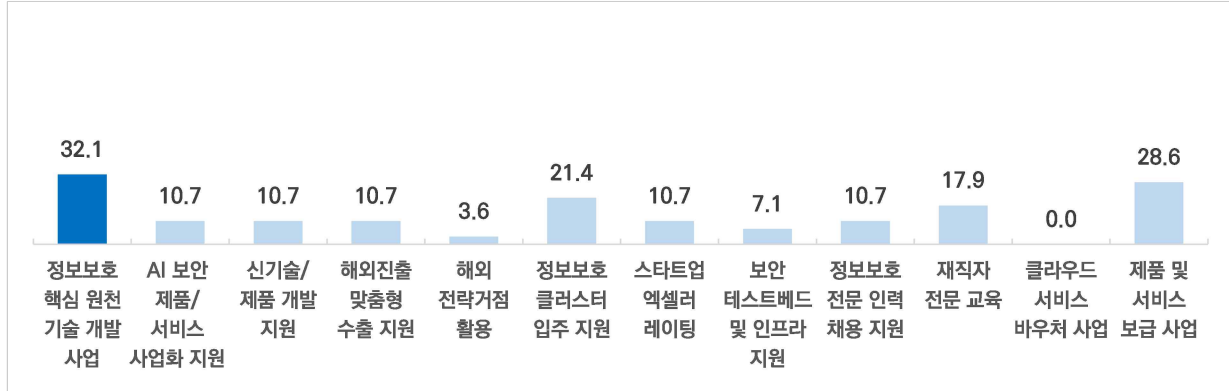
(1) 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역

Q. 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업 관련하여 지원받은 사업을 모두 표시해 주시기 바랍니다.

- 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역을 살펴보면 '정보보호 핵심 원천 기술 개발 사업'이 32.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '제품 및 서비스 보급 사업' 28.6%, '정보보호 클러스터 입주 지원' 21.4% 등의 순으로 나타남.

[그림3-17] 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-20] 공공 정보보호 산업 관련 지원사업 수혜 내역

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 다중응답]

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫
전체		(28)	32.1	10.7	10.7	10.7	3.6	21.4	10.7	7.1	10.7	17.9	0.0	28.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	23.1	-	7.7	7.7	-	38.5	15.4	-	7.7	15.4	-	23.1
	10~49인	(9)	33.3	22.2	-	22.2	-	-	-	11.1	-	11.1	-	22.2
	50~249인	(4)	75.0	25.0	50.0	-	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	-	25.0
	250인 이상	(2)	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	100.0
매출액 규모	10억 미만	(10)	20.0	-	10.0	10.0	-	40.0	10.0	-	10.0	20.0	-	20.0
	10억~50억 미만	(10)	40.0	20.0	10.0	10.0	10.0	10.0	20.0	-	-	10.0	-	20.0
	50억~100억 미만	(2)	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	50.0
	100억~500억 미만	(3)	66.7	33.3	33.3	-	-	33.3	-	33.3	33.3	66.7	-	33.3
	1,000억 이상	(3)	-	-	-	-	-	-	-	33.3	33.3	-	-	66.7
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	43.8	12.5	18.8	18.8	6.3	31.3	12.5	6.3	18.8	6.3	-	25.0
	리셀러	(7)	14.3	14.3	-	-	-	14.3	-	14.3	-	28.6	-	28.6
	병행	(5)	20.0	-	-	-	-	-	20.0	-	-	40.0	-	40.0

- ① 정보보호 핵심 원천 기술 개발 사업
 ② AI 보안 제품/서비스 사업화 지원
 ③ 신기술/제품 개발 지원
 ④ 해외진출 맞춤형 수출 지원
 ⑤ 해외 전략거점 활용
 ⑥ 정보보호 클러스터 입주 지원

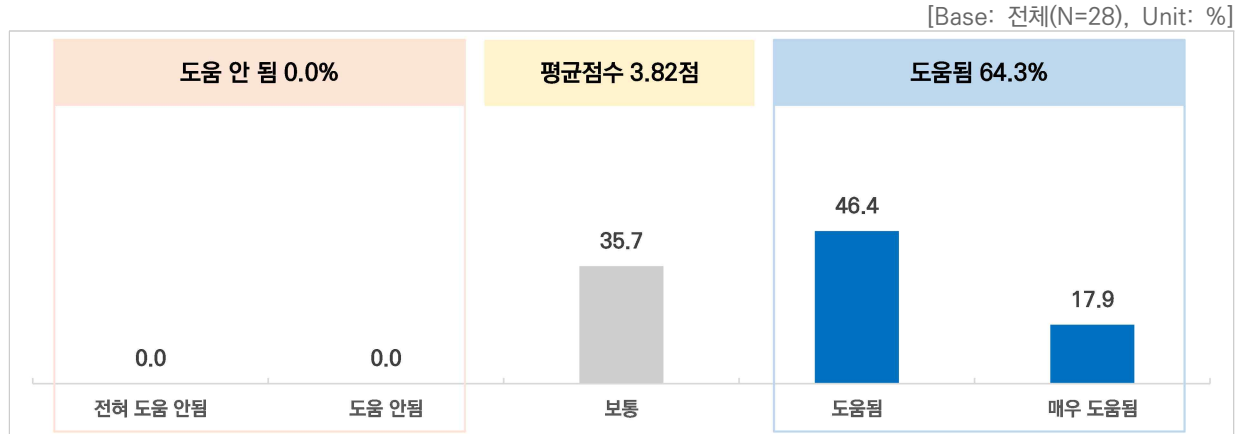
- ⑦ 스타트업 엑셀러레이팅
 ⑧ 보안 테스트베드 및 인프라 지원
 ⑨ 정보보호 전문 인력 채용 지원
 ⑩ 재직자 전문 교육
 ⑪ 클라우드 서비스 바우처 사업
 ⑫ 제품 및 서비스 보급 사업

4) 공공 정보보호 지원 실질적 도움 정도

Q. 귀사는 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 지원이 실제 도움이 된다고 생각하십니까?

○ 응답 기업의 64.3%는 공공의 정보보호 지원이 실제 도움이 되었다(도움됨+매우 도움됨)고 응답하였으며, 평균점수는 5점 만점 기준 3.82점으로 나타남.

[그림3-18] 공공 정보보호 지원 실질적 도움 정도



[표3-21] 공공 정보보호 지원 실질적 도움 정도

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 점]

구분		사례수	전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	도움됨	매우 도움됨	Bottom2	Top2	5점평균
전체		(28)	0.0	0.0	35.7	46.4	17.9	0.0	64.3	3.82
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	-	-	23.1	61.5	15.4	-	76.9	3.92
	10~49인	(9)	-	-	44.4	55.6	-	-	55.6	3.56
	50~249인	(4)	-	-	50.0	-	50.0	-	50.0	4.00
	250인 이상	(2)	-	-	50.0	-	50.0	-	50.0	4.00
매출액 규모	10억 미만	(10)	-	-	30.0	60.0	10.0	-	70.0	3.80
	10억~50억 미만	(10)	-	-	30.0	40.0	30.0	-	70.0	4.00
	50억~100억 미만	(2)	-	-	-	100.0	-	-	100.0	4.00
	100억~500억 미만	(3)	-	-	100.0	-	-	-	-	3.00
	1,000억 이상	(3)	-	-	33.3	33.3	33.3	-	66.7	4.00
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	-	-	25.0	50.0	25.0	-	75.0	4.00
	리셀러	(7)	-	-	57.1	28.6	14.3	-	42.9	3.57
	병행	(5)	-	-	40.0	60.0	-	-	60.0	3.60

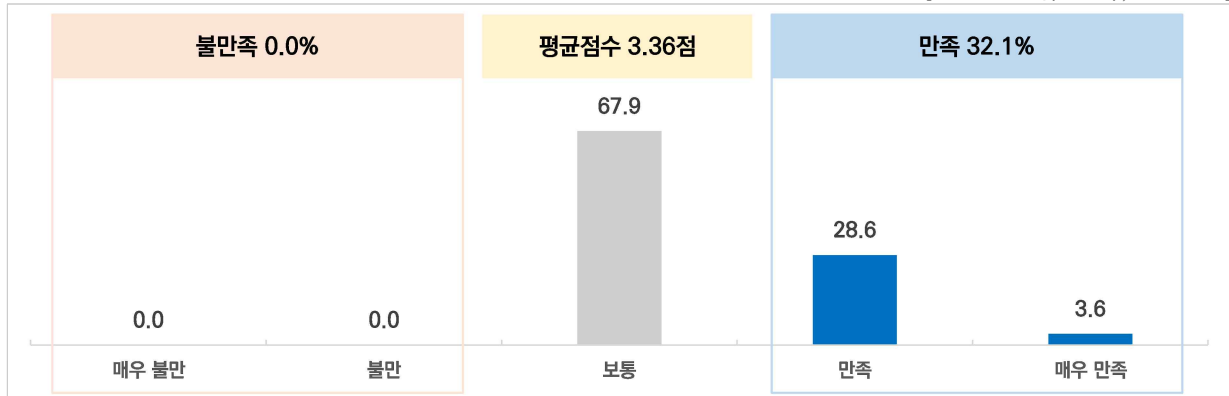
5) 지역 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도

Q. 귀사는 지역의 정보보호 정책·제도·지원 환경에 만족하십니까?

- 응답 기업의 32.1%는 지역의 정보보호 정책·제도·지원 환경에 만족(만족+매우 만족)하는 것으로 나타났으며, 평균점수는 5점 만점 기준 3.36점으로 나타남.

[그림3-19] 지역 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도

[Base: 전체(N=28), Unit: %]



[표3-22] 지역 정보보호 정책·제도·지원 환경 만족도

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 점]

구분		사례수	매우 불만	불만	보통	만족	매우 만족	Bottom2	Top2	5점평균
전체		(28)	0.0	0.0	67.9	28.6	3.6	0.0	32.1	3.36
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	-	-	69.2	30.8	-	-	30.8	3.31
	10~49인	(9)	-	-	66.7	22.2	11.1	-	33.3	3.44
	50~249인	(4)	-	-	75.0	25.0	-	-	25.0	3.25
	250인 이상	(2)	-	-	50.0	50.0	-	-	50.0	3.50
매출액 규모	10억 미만	(10)	-	-	70.0	30.0	-	-	30.0	3.30
	10억~50억 미만	(10)	-	-	80.0	20.0	-	-	20.0	3.20
	50억~100억 미만	(2)	-	-	-	100.0	-	-	100.0	4.00
	100억~500억 미만	(3)	-	-	100.0	-	-	-	-	3.00
	1,000억 이상	(3)	-	-	33.3	33.3	33.3	-	66.7	4.00
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	-	-	62.5	37.5	-	-	37.5	3.38
	리셀러	(7)	-	-	71.4	14.3	14.3	-	28.6	3.43
	병행	(5)	-	-	80.0	20.0	-	-	20.0	3.20

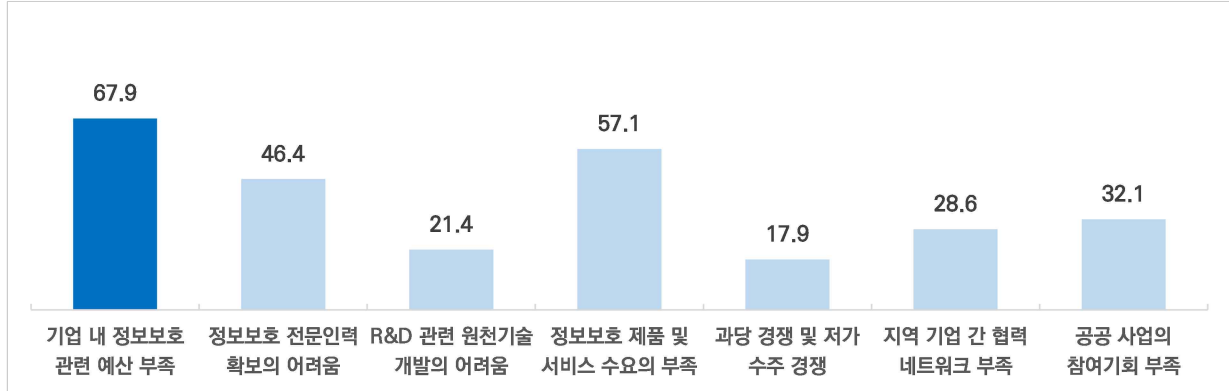
6) 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항

Q. 귀사가 지역에서 정보보호 산업을 영위하며 어려움을 느끼는 사항은 무엇입니까?
주된 순서대로 3가지를 선택해 주세요.

- 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항 1+2+3순위를 살펴보면 '기업 내 정보보호 관련 예산(자금) 부족'이 67.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 수요의 부족' 57.1%, '정보보호 전문인력 확보의 어려움' 46.4% 등의 순으로 나타남.

[그림3-20] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1+2+3순위

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-23] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1+2+3순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 다중응답]

구분	사례수	기업 내 정보보호 관련 예산 부족	정보보호 전문인력 확보의 어려움	R&D 관련 원천기술 개발의 어려움	정보보호 제품 및 서비스 수요의 부족	과당 경쟁 및 저가 수주 경쟁	지역 기업 간 협력 네트워크 부족	공공 사업의 참여기회 부족
전체	(28)	67.9	46.4	21.4	57.1	17.9	28.6	32.1
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	76.9	46.2	15.4	38.5	15.4	30.8
	10~49인	(9)	77.8	66.7	33.3	55.6	22.2	11.1
	50~249인	(4)	25.0	25.0	25.0	100.0	25.0	50.0
	250인 이상	(2)	50.0	-	-	100.0	-	50.0
매출액 규모	10억 미만	(10)	70.0	50.0	20.0	30.0	20.0	30.0
	10억~50억 미만	(10)	70.0	60.0	30.0	60.0	20.0	30.0
	50억~100억 미만	(2)	100.0	50.0	50.0	50.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	-	-	100.0	-	66.7
	1,000억 이상	(3)	66.7	33.3	-	100.0	-	33.3
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	62.5	37.5	25.0	56.3	18.8	31.3
	리셀러	(7)	85.7	42.9	14.3	71.4	-	28.6
	병행	(5)	60.0	80.0	20.0	40.0	40.0	20.0

[표3-24] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_1순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	기업 내 정보보호 관련 예산 부족	정보보호 전문인력 확보의 어려움	R&D 관련 원천기술 개발의 어려움	정보보호 제품 및 서비스 수요의 부족	과당 경쟁 및 저가 수주 경쟁	지역 기업 간 협력 네트워크 부족
전체		(28)	39.3	17.9	3.6	25.0	3.6	10.7
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	46.2	7.7	7.7	30.8	-	7.7
	10~49인	(9)	44.4	44.4	-	-	-	11.1
	50~249인	(4)	25.0	-	-	25.0	25.0	25.0
	250인 이상	(2)	-	-	-	100.0	-	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	40.0	10.0	10.0	30.0	-	10.0
	10억~50억 미만	(10)	40.0	30.0	-	10.0	10.0	10.0
	50억~100억 미만	(2)	100.0	-	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	33.3	-	-	33.3	-	33.3
	500억~1,000억 미만	(0)	-	-	-	-	-	-
	1,000억 이상	(3)	-	33.3	-	66.7	-	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	37.5	12.5	6.3	25.0	6.3	12.5
	리셀러(재판매업, 총판)	(7)	28.6	28.6	-	28.6	-	14.3
	병행	(5)	60.0	20.0	-	20.0	-	-

[표3-25] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_2순위

[Base: 전체(N=25) Unit: (명), %]

구분		사례수	기업 내 정보보호 관련 예산 부족	정보보호 전문인력 확보의 어려움	R&D 관련 원천기술 개발의 어려움	정보보호 제품 및 서비스 수요의 부족	과당 경쟁 및 저가 수주 경쟁	지역 기업 간 협력 네트워크 부족	공공 사업의 참여기회 부족
전체		(25)	16.0	20.0	16.0	24.0	4.0	4.0	16.0
상시 종사자 수	10인 미만	(11)	27.3	27.3	9.1	9.1	9.1	-	18.2
	10~49인	(9)	-	22.2	33.3	33.3	-	-	11.1
	50~249인	(4)	-	-	-	50.0	-	25.0	25.0
	250인 이상	(1)	100.0	-	-	-	-	-	-
매출액 규모	10억 미만	(8)	25.0	37.5	12.5	-	12.5	-	12.5
	10억~50억 미만	(10)	10.0	10.0	20.0	40.0	-	-	20.0
	50억~100억 미만	(2)	-	50.0	50.0	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	-	-	33.3	-	33.3	33.3
	500억~1,000억 미만	(0)	-	-	-	-	-	-	-
	1,000억 이상	(2)	50.0	-	-	50.0	-	-	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(14)	14.3	14.3	14.3	21.4	7.1	-	28.6
	리셀러(재판매업, 총판)	(6)	33.3	-	16.7	50.0	-	-	-
	병행	(5)	-	60.0	20.0	-	-	20.0	-

[표3-26] 지역 정보보호 산업 영위 시 애로사항_3순위

[Base: 전체(N=23) Unit: (명), %]

구분		사례수	기업 내 정보보호 관련 예산 부족	정보보호 전문인력 확보의 어려움	R&D 관련 원천기술 개발의 어려움	정보보호 제품 및 서비스 수요의 부족	과당 경쟁 및 저가 수주 경쟁	지역 기업 간 협력 네트워크 부족	공공 사업의 참여기회 부족
전체		(23)	17.4	13.0	4.3	13.0	13.0	17.4	21.7
상시 종사자 수	10인 미만	(10)	10.0	20.0	-	-	10.0	30.0	30.0
	10~49인	(8)	37.5	-	-	25.0	25.0	-	12.5
	50~249인	(4)	-	25.0	25.0	25.0	-	-	25.0
	250인 이상	(1)	-	-	-	-	-	100.0	-
매출액 규모	10억 미만	(7)	14.3	14.3	-	-	14.3	28.6	28.6
	10억~50억 미만	(9)	22.2	22.2	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1
	50억~100억 미만	(2)	-	-	-	50.0	50.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	-	-	33.3	-	-	66.7
	500억~1,000억 미만	(0)	-	-	-	-	-	-	-
	1,000억 이상	(2)	50.0	-	-	-	-	50.0	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(13)	15.4	15.4	7.7	15.4	7.7	23.1	15.4
	리셀러	(6)	33.3	16.7	-	-	-	16.7	33.3
	병행	(4)	-	-	-	25.0	50.0	-	25.0

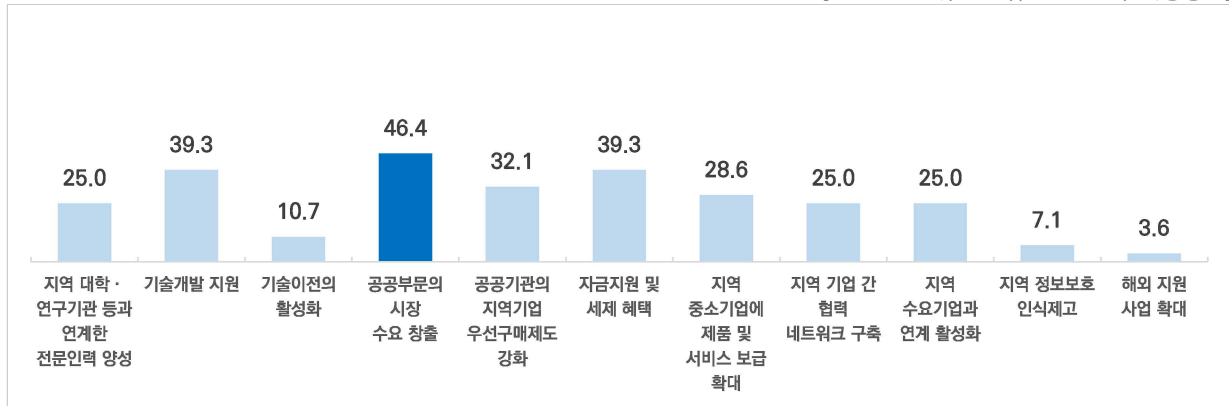
7) 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야

Q. 귀사는 지역의 정보보호 산업 발전을 위해 지원이 필요한 부문이 무엇이라고 생각하십니까?
주된 순서대로 3가지를 선택해 주세요.

- 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야를 살펴보면 '공공부문의 시장수요 창출'이 46.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '기술개발 지원'과 '자금지원 및 세제 혜택' 각 39.3%, '공공기관의 지역기업 우선구매제도 강화' 32.1% 등의 순으로 나타남.

[그림3-21] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1+2+3순위

[Base: 전체(N=28), Unit: %, 다중응답]



[표3-27] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1+2+3순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %, 다중응답]

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
전체		(28)	25.0	39.3	10.7	46.4	32.1	39.3	28.6	25.0	25.0	7.1	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	30.8	38.5	7.7	38.5	38.5	30.8	38.5	30.8	15.4	-	-
	10~49인	(9)	22.2	55.6	22.2	66.7	33.3	44.4	11.1	11.1	22.2	-	11.1
	50~249인	(4)	25.0	25.0	-	50.0	25.0	50.0	25.0	25.0	50.0	25.0	-
	250인 이상	(2)	-	-	-	-	-	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	40.0	50.0	10.0	30.0	30.0	20.0	50.0	20.0	20.0	-	-
	10억~50억 미만	(10)	20.0	30.0	10.0	70.0	40.0	50.0	10.0	20.0	30.0	-	10.0
	50억~100억 미만	(2)	-	100.0	-	100.0	50.0	-	-	-	50.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	33.3	-	33.3	33.3	66.7	33.3	66.7	-	33.3	-
	1,000억 이상	(3)	33.3	-	33.3	-	-	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	25.0	43.8	6.3	50.0	37.5	25.0	18.8	37.5	31.3	6.3	6.3
	리셀러	(7)	28.6	28.6	28.6	42.9	14.3	57.1	42.9	14.3	-	14.3	-
	병행	(5)	20.0	40.0	-	40.0	40.0	60.0	40.0	-	40.0	-	-

- ① 지역 대학·연구기관 등과 연계한 전문인력 양성
② 기술개발 지원
③ 기술이전의 활성화
④ 공공부문의 시장수요 창출
⑤ 공공기관의 지역기업 우선구매제도 강화
⑥ 자금지원 및 세제 혜택

- ⑦ 지역 중소기업에 제품 및 서비스 보급 확대
⑧ 지역 기업 간 협력 네트워크 구축
⑨ 지역 수요기업과 연계 활성화
⑩ 지역 정보보호 인식제고
⑪ 해외 지원 사업 확대

[표3-28] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_1순위

[Base: 전체(N=28) Unit: (명), %]

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		(28)	10.7	14.3	3.6	17.9	10.7	21.4	3.6	3.6	10.7	3.6
상시 종사자 수	10인 미만	(13)	15.4	7.7	-	23.1	15.4	15.4	7.7	7.7	7.7	-
	10~49인	(9)	11.1	33.3	11.1	22.2	-	22.2	-	-	-	-
	50~249인	(4)	-	-	-	-	25.0	25.0	-	-	25.0	25.0
	250인 이상	(2)	-	-	-	-	-	50.0	-	-	50.0	-
매출액 규모	10억 미만	(10)	20.0	10.0	-	20.0	10.0	20.0	10.0	-	10.0	-
	10억~50억 미만	(10)	-	10.0	10.0	20.0	10.0	30.0	-	10.0	10.0	-
	50억~100억 미만	(2)	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	-	-	33.3	33.3	-	-	-	-	33.3
	1,000억 이상	(3)	33.3	-	-	-	-	33.3	-	-	33.3	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	6.3	12.5	6.3	12.5	12.5	12.5	6.3	6.3	18.8	6.3
	리셀러	(7)	28.6	-	-	42.9	-	28.6	-	-	-	-
	병행	(5)	-	40.0	-	-	20.0	40.0	-	-	-	-

[표3-29] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_2순위

[Base: 전체(N=27) Unit: (명), %]

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
전체		(27)	3.7	11.1	3.7	14.8	14.8	11.1	14.8	11.1	11.1	0.0	3.7
상시 종사자 수	10인 미만	(12)	8.3	25.0	-	8.3	16.7	8.3	16.7	8.3	8.3	-	-
	10~49인	(9)	-	-	11.1	22.2	22.2	11.1	11.1	-	11.1	-	11.1
	50~249인	(4)	-	-	-	25.0	-	25.0	-	25.0	25.0	-	-
	250인 이상	(2)	-	-	-	-	-	-	50.0	50.0	-	-	-
매출액 규모	10억 미만	(9)	11.1	33.3	-	-	22.2	-	22.2	-	11.1	-	-
	10억~50억 미만	(10)	-	-	-	40.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	-	10.0
	50억~100억 미만	(2)	-	-	-	-	50.0	-	-	-	50.0	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	-	-	-	-	66.7	-	33.3	-	-	-
	500억~1,000억 미만	(0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	1,000억 이상	(3)	-	-	33.3	-	-	-	33.3	33.3	-	-	-
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(16)	6.3	12.5	-	18.8	12.5	6.3	6.3	18.8	12.5	-	6.3
	리셀러	(6)	-	16.7	16.7	-	16.7	16.7	33.3	-	-	-	-
	병행	(5)	-	-	-	20.0	20.0	20.0	20.0	-	20.0	-	-

[표3-30] 지역 정보보호 산업 발전을 위한 지원 필요 분야_3순위

[Base: 전체(N=24) Unit: (명), %]

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		(24)	12.5	16.7	4.2	16.7	8.3	8.3	12.5	12.5	4.2	4.2
상시 종사자 수	10인 미만	(10)	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	20.0	20.0	-	-
	10~49인	(9)	11.1	22.2	-	22.2	11.1	11.1	-	11.1	11.1	-
	50~249인	(4)	25.0	25.0	-	25.0	-	-	25.0	-	-	-
	250인 이상	(1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
매출액 규모	10억 미만	(8)	12.5	12.5	12.5	12.5	-	-	25.0	25.0	-	-
	10억~50억 미만	(9)	22.2	22.2	-	11.1	22.2	11.1	-	-	11.1	-
	50억~100억 미만	(2)	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
	100억~500억 미만	(3)	-	33.3	-	-	-	-	33.3	33.3	-	-
	1,000억 이상	(2)	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	50.0
정보보안 관련 공급 형태	자체 공급	(14)	14.3	21.4	-	21.4	14.3	7.1	7.1	14.3	-	-
	리셀러	(6)	-	16.7	16.7	-	-	16.7	16.7	16.7	-	16.7
	병행	(4)	25.0	-	-	25.0	-	-	25.0	-	25.0	-

부록

설문지

ID

2025 동남정보보호클러스터 공급기업 실태조사 및 심층 인터뷰

안녕하십니까? 조사 전문기관 (주)에스티이노베이션 입니다.

바쁘신 가운데에서도 설문조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

본 설문은 부산, 울산, 경남 소재 정보보호 공급기업을 대상으로 기업 현황 및 역량과 요구사항을 발굴 및 파악하여 동남권 정보보호 분야 신규사업 추진에 기초자료로 활용하고자 시행됩니다.

설문에 응답하신 자료는 익명으로 처리되며, 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)에 따라 철저히 비밀이 보장되어 순수 분석 목적 외에 어떤 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

설문조사에 적극 협조해 주신 데 대해 다시 한번 감사드립니다.

적극적인 관심과 참여 부탁드립니다.

2025년 11월

조사 수행기관: (주)에스티이노베이션

주관기관: 부산정보산업진흥원

조사 담당자: 손지은 과장

문의 연락처: 070-4443-7418

A 기업 일반현황

기업의 일반현황에 대해 기입해주시기 바랍니다.

기업명	지사/본부 여부			① 해당	② 비해당
상시 종사자 수	① 10인 미만	② 10~49인	③ 50~249인	④ 250인 이상	
매출액 규모	① 10억 미만	② 10억~50억 미만		③ 50억~100억 미만	
	④ 100억~500억 미만	⑤ 500억~1,000억 미만		⑥ 1,000억 이상	
정보보안 관련 공급 형태	① 자체 공급	② 리셀러(재판매업, 총판)		③ 병행	

※ 기업명 : 법인명과 실제 통용명칭이 다를 경우 공식적 명칭을 기재한 후 ()에 실제 통용명칭을 기입

※ 지사/본부의 경우, 지사/본부 여부의 '① 해당'을 체크하고 상시 종사자 수, 매출액 규모 등은 지사/본부 기준으로 기입

※ 상시 종사자 수 : 모든 임금근로자(산업기능요원, 외국인근로자 포함)로 임시·일용직 및 3개월 이내 근로기간을 정하고 있는 근로자는 제외

B 정보보호 사업 현황

Q1. 귀사의 주 사업 분야는 어떻게 되십니까? 전체 매출액 대비 비중으로 답변해 주십시오.

1) 정보보호(정보보안/사이버보안) 사업	2) 정보보호(물리보안) 사업	3) 정보보호와 관련이 없는 그 외의 사업	합계
() %	() %	() %	100 %

Q2. 다음은 정보보호별 분류 기준에 대해 제시한 표입니다. 귀사에서 사업을 영위하고 있는 정보보호 제품 및 서비스를 모두 체크해 주시고, 주된 순서대로 2가지를 선택해 주세요.

(※ 지사/본부의 경우, 부울경 권역을 기준으로 작성)

1순위		2순위	
-----	--	-----	--

구분	중분류	제공 여부
정보보호 제품 (솔루션)	1) 네트워크 보안 솔루션(웹 방화벽, DDos 대응, 무선네트워크 보안 등)	☐
	2) 엔드포인트 보안 솔루션(컨텐츠 악성코드 무력화 기술, 악성코드 랜섬웨어 대응, 모바일 단말기 보안 등)	☐
	3) 플랫폼보안/보안관리 솔루션(서버 접근 통제, 취약점 분석 시스템, 디지털 포렌식 시스템 등)	☐
	4) 클라우드 보안 솔루션(워크보드 보안, 보안 형상관리, 가상화 관리 등)	☐
	5) 콘텐츠/데이터 보안 솔루션(데이터 유출 방지, 디지털저작권 관리, 개인정보 비식별화 솔루션 등)	☐
	6) 공통 인프라 보안 솔루션(사용자 인증, 통합계정관리, 백업복구/관리시스템 등)	☐
정보보호 관련 서비스	7) 보안컨설팅(정보보호 평가, 정보감사, 개인정보보호컨설팅, 진단 및 모의 해킹 등)	☐
	8) 보안시스템 유지관리/보안성지속 서비스	☐
	9) 보안관제 서비스(원격 관제, 파견관제)	☐
	10) 보안교육 및 훈련 서비스	☐
	11) 보안 시험/인증 서비스	☐

Q3. 귀사는 정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 관련 보안 인증을 몇 건 보유하고 있습니까?

(※ 지사/본부의 경우, 인증 보유 여부만 체크해 주세요.)

구분	보유 여부	인증 건수
1) CC인증	☐	건
2) 신속확인제	☐	건
3) ISO 27001	☐	건
4) ISMS	☐	건
5) ISMS-P인증	☐	건
6) CMVP인증	☐	건
7) 국제 CC인증	☐	건
8) 기타()	☐	건
합계		건

Q4. 귀사의 정보보호 제품 및 서비스 매출이 발생하는 비중은 기관별로 어떻게 됩니까?

(2024년 발생한 국내 매출액 기준)

1) 공공/교육기관	2) 금융기관	3) 일반기업	합계
() %	() %	() %	100 %

Q5. 귀사의 지역별 정보보호 매출액 비중은 어떻게 됩니까? 국내 정보보호 매출액 기준으로 답변해 주십시오.

1) 지역 내(부울경)	2) 지역 외(수도권 등)	합계
() %	() %	100 %

Q6. 귀사의 최근 3년간 정보보호 관련 매출은 어떻게 변화하였습니까?

- ① 대폭 감소 ② 소폭 감소 ③ 유지 ④ 소폭 증가 ⑤ 대폭 증가

C 혁신

Q7. 귀사는 최근 3년 간 정보보호 관련 연구개발(R&D) 활동을 수행하였습니까?

- ① 예 ② 아니오

D 협력 및 시장 접근성

Q8. 귀사는 최근 3년 내 지역 내 대학, 연구기관, 공공기관 등과 협력한 경험이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

E 정보보호 인력 수요

Q9. 귀사의 정보보호 관련 직무 수행 인력의 현황을 응답하여 주십시오.

☞ 아래의 [정보보호 관련 직무 예시]를 참고하여, 수행 인력 확보 여부 및 수행 인원을 작성해 주십시오. (지사/본부는 지역 기준)

구분	직무	수행 인력 확보 여부 (2024년 12월 31일 기준)
정보보호	1) 정보보호 책임자(CISO 포함)	☐
	2) 정보보호 연구원(엔지니어)	☐
	3) 정보보호 컨설턴트	☐
	4) 보안관제 및 사고대응 담당자	☐
	6) 취약점 분석가(모의해커)	☐
	7) 디지털 포렌식 분석가	☐
	8) 기타 ()	☐
	수행 인력 수	명

Q9-1. 귀사의 정보보호 인력의 전공 현황을 입력하여 주십시오.

1) 정보보호 학과	2) IT 관련학과	3) 비관련학과	합계
() %	() %	() %	100 %

Q10. 귀사의 정보보호 담당인력의 기술적 역량 강화 필요성은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 전혀 불필요 ② 불필요 ③ 보통 ④ 필요 ⑤ 매우 필요

Q11. 귀사는 정보보호 관련 인력을 어느 지역에서 주로 채용하고 계십니까?

- ① 지역 내 (☐ 부산 ☐ 울산 ☐ 경남) ② 지역 외 (수도권 등)

Q12. 귀사는 정보보호 인력채용의 어려움과 관련하여 어떤 의견이십니까?

- ① 매우 어려움 ② 어려운 편 ③ 보통 ④ 쉬운 편 ⑤ 매우 쉬움

F 정보보호 정책 수요

Q13. 귀사는 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업 관련 정책 또는 지원 사업(기술 개발 및 상용화 지원, 해외 진출 및 수출 지원, 스타트업 육성 및 성장지원, 전문인력 지원)을 알고 있습니까?

- [illegible]

Q13-1. 귀사는 동남정보보호클러스터에 대해 알고 있습니까?

- ① 잘 알고 있습니다 ② 있다는 것만 알고 있습니다 ③ 아니오

Q14. 귀사는 최근 3년간 **공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업** 관련 지원사업 수혜를 받은 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

Q14-1. 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 산업 관련하여 지원받은 사업을 모두 표시해 주시기 바랍니다.

항 목	지원받은 사업
1) 정보보호 핵심 원천 기술 개발 사업	☐
2) AI 보안 제품/서비스 사업화 지원	☐
3) 신기술/제품 개발 지원	☐
4) 해외진출 맞춤형 수출 지원	☐
5) 해외 전략거점 활용	☐
6) 정보보호 클러스터 입주 지원	☐
7) 스타트업 엑셀러레이팅	☐
8) 보안 테스트베드 및 인프라 지원	☐
9) 정보보호 전문 인력 채용 지원	☐
10) 재직자 전문 교육	☐
11) 클라우드 서비스 바우처 사업	☐
12) 제품 및 서비스 보급 사업	☐

Q15. 귀사는 공공(정부, 지자체, 공공기관)의 정보보호 지원이 실제 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움 안됨 ② 도움 안됨 ③ 보통 ④ 도움됨 ⑤ 매우 도움됨

Q16. 귀사는 지역의 정보보호 정책·제도·지원 환경에 만족하십니까?

- ① 매우 불만 ② 불만 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

Q17. 귀사가 지역에서 정보보호 산업을 영위하며 어려움을 느끼는 사항은 무엇입니까? 주된 순서대로 3가지를 선택해 주세요.

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------|
| ① 기업 내 정보보호 관련 예산(자금) 부족 | ⑤ 과당 경쟁 및 저가 수주 경쟁 |
| ② 정보보호 전문인력 확보의 어려움 | ⑥ 지역 기업 간 협력 네트워크 부족 |
| ③ R&D 관련 원천기술 개발의 어려움 | ⑦ 공공(정부, 지자체, 공공기관) 사업의 참여기회 부족 |
| ④ 정보보호 제품(솔루션) 및 서비스 수요의 부족 | ⑧ 기타 () |

Q18. 귀사는 지역의 정보보호 산업 발전을 위해 지원이 필요한 부문이 무엇이라고 생각하십니까? 주된 순서대로 3가지를 선택해 주세요.

1순위		2순위		3순위	
-----	--	-----	--	-----	--

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 지역 대학·연구기관 등과 연계한 전문인력 양성 | ⑦ 지역 중소기업에 제품 및 서비스 보급 확대 |
| ② 기술개발 지원 (연구개발, 테스트베드, 공동연구센터 조성) | ⑧ 지역 기업 간 협력 네트워크 구축 |
| ③ 기술이전의 활성화 | ⑨ 지역 수요기업과 연계 활성화 |
| ④ 공공부문의 시장수요 창출 | ⑩ 지역 정보보호 인식제고 (세미나, 전시회, 컨퍼런스 개최 등) |
| ⑤ 공공기관의 지역기업 우선구매제도 강화 | ⑪ 해외 지원 사업 확대 |
| ⑥ 자금지원 및 세제 혜택 | ⑫ 기타 () |

Q19. 귀사가 소재한 부울경 권역의 정보보호 산업 발전을 위해 바라는 점을 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

G

심층 인터뷰

※ 다음은 응답하신 내용을 기반으로 기업 현황 및 산업 동향, 실질적 애로사항 및 개선사항 등에 대해 심층적인 의견을 여쭙는 것으로 정해진 답은 없으니 자유롭게 의견 주시길 바랍니다.

[정보보호 인력 채용 어려움 있는 경우]

Q1-1. 귀사는 정보보호 인력 채용에 있어 어려움이 있는 편이라고 하셨는데, 구체적으로 어떤 어려움이 있으신가요?
인력 채용 관련 지원이 필요하다고 생각하시나요? 어떤 지원이 있으면 도움이 되실까요?

[정보보호 인력 채용 어려움 없는 경우]

Q1-2. 귀사는 정보보호 인력 채용에 있어 어려움이 없는 편이라고 하셨는데, 어떤 방식으로 인력채용을 하시나요?
채용된 인력은 귀사에서 원하는 인재상과 부합하나요?

Q2. 향후 정보보호 인력 확충 계획이 있으신가요? 있으시다면 어느 정도 규모로 확충할 계획이신가요?
어느 분야에 확충이 필요하신가요?

[자원사업 수혜를 받은 적 없는 경우]

Q3. 귀사는 자원사업 수혜를 받지 않았다고 하셨는데, 그 이유는 무엇인가요? (자원사업 미인지? 자격요건 미충족? 등)

Q4. 귀사가 지역에서 정보보호 산업을 영위하며 느끼는 어려움에 대해 구체적으로 말씀해주세요.

Q5. 정보보호산업 활성화를 위해 필요한 지원이나 정책은 무엇이라고 생각하시나요?
현재 귀사에서 가장 필요한 지원은 무엇인가요? 해당 지원이 필요한 이유는 무엇인가요?

Q6. 지역 내 정보보호산업 관련 협회를 개설하는 것에 대해 어떻게 생각하시나요?
개설된다면 해당 협회에 참여할 의향이 있으신가요? 초기에 관련 정보를 제공하실 의향은 있으신가요?

◆ 응답해 주셔서 감사합니다.◆

H 응답자 정보

성명		부서		직위	
전화		이메일			

설문조사에 참여해주셔서 감사합니다.

응답에 참여하신 분들을 대상으로 소정의 답례품을 제공할 예정이오니 아래 개인정보 동의 및 성명, 연락처를 기입해 주시기 바랍니다. 동의 시, 수집된 개인정보(성명, 연락처)는 과업 종료(~2025.12.31.) 후 일괄 폐기될 예정입니다.

1. 개인정보 수집·이용 목적 : 답례품 발송
2. 개인정보 수집·이용 항목 : 성명, 연락처
3. 개인정보 보유·이용기간 : 2025년 12월 31일 까지

본인은 위와 같이 개인정보 수집·이용하는데 동의하십니까?

※ 개인정보는 절대 유출되는 일이 없음을 약속드리며, 이를 위반 시에는 개인정보 보호법에 의거하여 처벌을 받게 되어 있습니다.
※ 개인정보보호법 제15조 제2항 제4호에 의거하여 위 사항에 대한 개인정보 제공을 거부할 권리가 있습니다.

① 동의함	② 동의하지 않음	성명		연락처	
-------	-----------	----	--	-----	--

『2025 동남정보보호클러스터 공급기업 심층 인터뷰』
결과보고서

발행년월

2025년 12월

수행기관

(주)에스티이노베이션

주 소

부산광역시 해운대구 센텀북대로 60, 501호(재송동, 센텀IS타워)

전화번호

1588-5086

팩 스

051-626-2600

※ 본 보고서는 무단전재를 금하며, 내용 일부를 가공하거나 인용할 때에는 반드시 출처를 밝히시기 바랍니다.